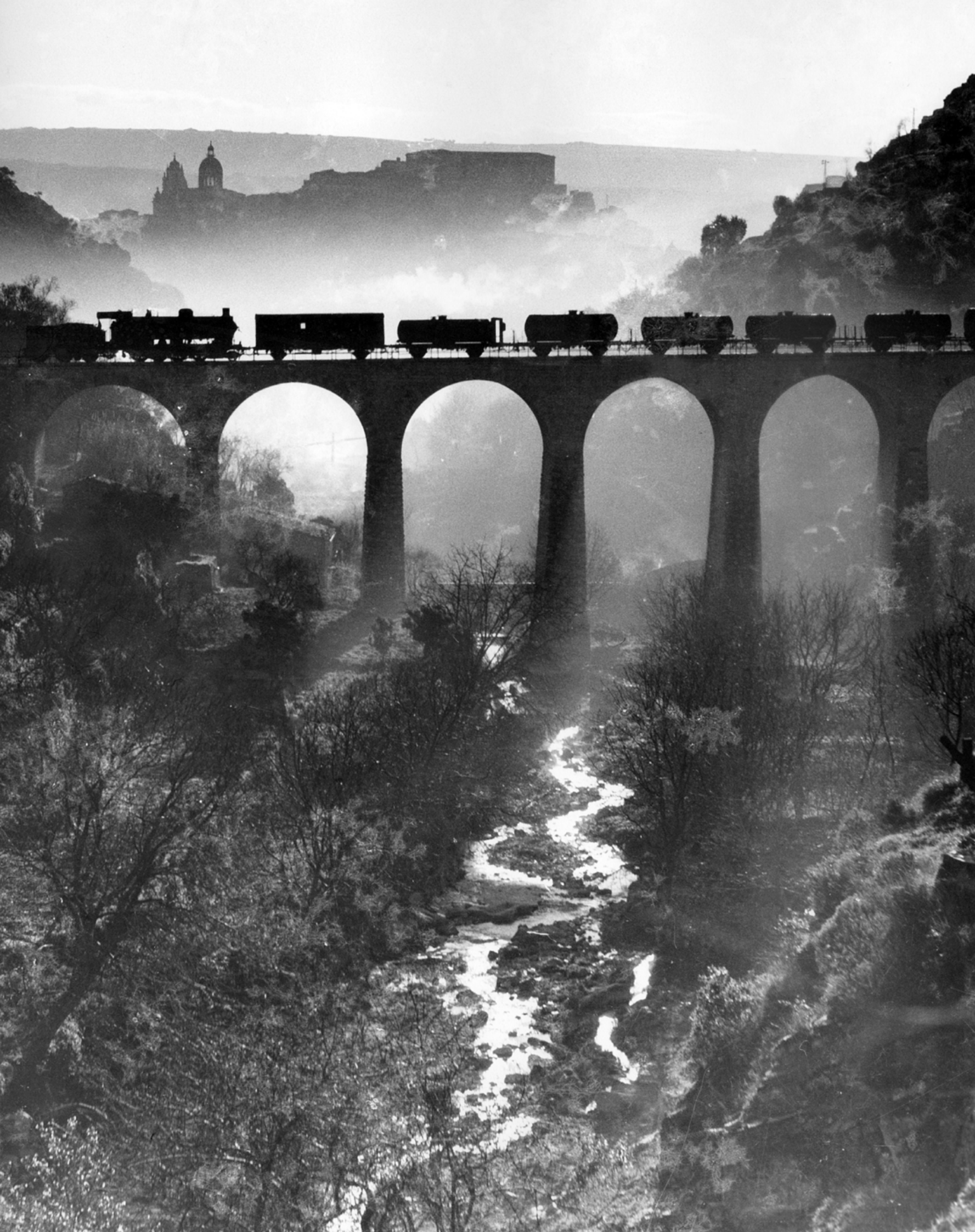




urbanistica

INFORMAZIONI

■ La **lezione** di Emma ■ Il ciclo di iniziative per il centenario di **Giuseppe Campos Venuti** ■ Per una legge di **principi** e una **Agenda** urbana nazionale ■ La **città** contemporanea e l'anomalia digitale ■ FOCUS Removing the **land take** risk on greenfields by **downzoning** ■ Perché la **semplificazione** non può sostituire la pianificazione ■ Recupero del patrimonio urbano di **Mogadiscio** - Parte II ■ PODCAST BISP 2025 Urbanistica **tattica**: pratiche, sperimentazioni e prospettive ■ PODCAST UP 2025 Le **vocazioni** territoriali: ruoli e prospettive per le stazioni italiane ■ SPAZIO GIOVANI Dalla **trasformazione** alla **rigenerazione**: evoluzione dell'intervento sulla città **esistente** ■ URBANISTICA, SOCIETÀ ISTITUZIONI **Metro Case** per il miglioramento della **governance metropolitana**. La tratta Repubblica-Matteotti di Cagliari nel confronto con la Vacs di Firenze ■ ASSOCIAZIONI **ECTP-CEU** Lens of time: new challenge facing Europe's cities - preview of Lisboa Biennale **ASSURB** Rigenerazione urbana e partecipazione: **Pug** di Bologna tra strategie, strumenti e prospettive ■ SPEAKERS' CORNER Dall'inedificabilità alla pianificazione integrata delle **coste**. Cinquant'anni della Lr siciliana n. 78/1976 ■ EREDITÀ **Giorgio Piccinato** ■ SIGNIFICANTE&SIGNIFICATI Città pubblica ■

328

Rivista bimestrale
Anno LIV
Luglio-Agosto
2026
ISSN n. 0392-5005
Edizione digitale
€ 10,00

INU
Edizioni

In caso di mancato recapito rinviare a ufficio posta Roma - Romanina per la restituzione al mittente previo addebito.
Poste Italiane S.p.A. Spedizione in abbonamento postale - D.L. 353/2003 (conv. in l. 27/2/2004 n. 46) art. 1 comma 1 - DCB - Roma

**Rivista bimestrale urbanistica
e ambientale dell'Istituto
Nazionale Urbanistica**

Fondata da Edoardo Salzano

Direttrice scientifica

Carolina Giaimo

Vicedirettore

Vittorio Salmoni

Redazione nazionale

Francesca Calace, Marcello Capucci,
Emanuela Coppola, Carmen Giannino,
Elena Marchigiani, Franco Marini,
Stefano Salata, Ignazio Vinci

Segreteria di redazione

Valeria Vitulano (responsabile),
Andrea Nino, Agata Grazia De Domenico

Progetto grafico

Luisa Montobbio (DIST/Polito)

Impaginazione

Valeria Vitulano, Andrea Nino,
Agata Grazia De Domenico

Immagine in IV di copertina

*"Ragusa, vista su Ibla e treno a vapore sulla
Vallata San Leonardo, 1952". Stampa su carta
baritata ai sali d'argento formato 30x40*
Crediti: Comune di Ragusa, Fondo
Giuseppe Leone

328

Anno LIV
Luglio-Agosto 2026
Edizione digitale
Euro 10,00

Finito di stampare il 15 settembre 2026

**Comitato scientifico e Consiglio
direttivo nazionale INU**

**Componente eletta dall'Assemblea dei
Soci (Roma, maggio 2025):**

Luca Barbarossa, Bertrando Bonfantini,
Francesca Calace, Romina D'Ascanio,
Carmen Giannino, Valeria Lingua,
Roberto Mascarucci, Francesco
Domenico Moccia, Michele Talia, Città
metropolitana di Torino, Comune di
Ancona, Regione Campania.

**Componente dei Presidenti di Sezione
e secondi rappresentanti:**

Franco Alberti (Veneto), Andrea
Arcidiacono (Lombardia 2° rap.),
Carlo Alberto Barbieri (Piemonte
e Valle d'Aosta 2° rap.), Vittorio
Emanuele Bianchi (Emilia-Romagna),
Alessandro Bruni (Umbria), Francesca
Calace (Puglia), Camilla Cerrina Feroni
(Toscana), Paolo Colarossi (Lazio),
Emanuela Coppola (Campania),
Pasquale De Toro (Campania),
Donato Di Ludovico (Abruzzo e Molise),
Marco Engel (Lombardia), Sandro
Fabbro (Friuli Venezia Giulia), Carolina
Giaimo (Piemonte e Valle D'Aosta),
Francesco M. Licheri (Sardegna),
Domenico Passarelli (Calabria), Renato
Perticarari (Marche), Chiara Ravagnan
(Lazio 2° rap.), Lorenzo Rota (Basilicata),
Alessandro Sgobbo (Campania 2°
rap.), Silvia Soppa (Liguria), Michele
Stramandinoli (Alto Adige), Vincenzo
Todaro (Sicilia), Anna Viganò (Trentino).

**Componenti regionali
del comitato scientifico**

Abruzzo e Molise: Massimo Angrilli (coord.)

Alto Adige: Pierguido Morello (coord.)

Basilicata: Simone Corrado (coord.)

Calabria: Gabriella Pultrone (coord.),
gabriella.pultrone@unirc.it

Campania: Giuseppe Guida (coord.),
Arena A., Berruti G., Gerundo C.,
Grimaldi M., Somma M.

Emilia-Romagna: Simona Tondelli (coord.),
simona.tondelli@unibo.it, Vecchi L.

Friuli Venezia Giulia: Sandro Fabbro (coord.)

Lazio: Chiara Ravagnan (coord.), chiara.
ravagnan@uniroma1.it, Poli I., Rossi F.

Liguria: Franca Balletti (coord.),
francaballetti@libero.it

Lombardia: Iginio Rossi (coord.),
iginio.rossi@inu.it

Marche: Roberta Angelini (coord.),
robyarch@hotmail.com, Vitali G.

Piemonte: Ombretta Caldarice (coord.),
ombretta.caldarice@polito.it, La Riccia L.,
Pincegher B., Vitulano V.

Puglia: Olga Giovanna Paparuso
(coord.), olga.g.paparuso@gmail.com,
Patruno M.

Sardegna: Anna Maria Colavitti (coord.)
amcolavt@unica.it

Sicilia: Vincenzo Todaro (coord.),
vincenzo.todaro@unipa.it, Giampino A.

Toscana: Leonardo Rignanese (coord.),
leonardo.rignanese@poliba.it, Alberti F.,
Nespolo L.

Trentino: Giovanna Ulrici (coord.)

Umbria: Marco Storelli (coord.)

Veneto: Matteo Basso (coord.),
mbasso@iuav.it



Associato all'Unione
Stampa Periodica Italiana

Registrazione presso il Tribunale della
stampa di Roma, n.122/1997

Editore

INU Edizioni

Iscr. Tribunale di Roma n. 3563/1995;

Roc n. 3915/2001;

Iscr. Cciaa di Roma n. 814190.

Direttore responsabile: Francesco Sbeti

**Consiglio di amministrazione
di INU Edizioni**

F. Sbeti (presidente),
G. Cristoforetti (consigliere),
D. Di Ludovico (consigliere),
D. Passarelli (consigliere),
L. Pogliani (consigliera).

Servizio abbonamenti

Monica Belli

Email: inued@inuedizioni.it

**Redazione, amministrazione e
pubblicità**

INU Edizioni srl

Via Castro Dei Volsci 14 - 00179 Roma

Tel. 06 68134341 / 335-5487645

http://www.inuedizioni.com

Contatti

redazione.urbanisticainformazioni@

inuedizioni.com

direttrice.urbanisticainformazioni@

inuedizioni.com

Urbanistica Informazioni è una Rivista
scientifica del ranking ANVUR - Agenzia
Nazionale di Valutazione del Sistema
Universitario e della Ricerca

APERTURE

- 5** **La lezione di Emma. Diritti, cura della città pubblica e standard urbanistici**

Carolina Giaimo

AGENDA

- 9** **Il ciclo di iniziative per il centenario di Giuseppe Campos Venuti**

Comitato scientifico

SI DISCUTE

- 11** **Per una legge di principi e una Agenda urbana nazionale**

Carlo Alberto Barbieri

IL PUNTO

- 14** **La città contemporanea e l'anomalia digitale**

Michele Talia

FOCUS

REMOVING THE LAND TAKE RISK ON GREENFIELDS BY DOWNZONING: APPROACHES, LIMITS, AND EXPERIENCES

edited by Stefano Salata and Peter Lacoere

- 17** **The new 'reverse planning' paradigm. Curbing urbanization by downzoning**

Stefano Salata, Peter Lacoere

- 21** **The European Soil Strategy and the goal of Zero Net Land Take**

Damiano Di Simine

- 25** **Downzoning binding land use provisions: limits and feasibility conditions**

Emanuele Boscolo

- 29** **Challenging ground: the difficult path to Zero Net Land Take in Milan**

Beatrice Mosso

- 34** **Institutional downzoning as a strategy for land take reduction: the long-term planning trajectory of Segrate**

Paolo Micheli, Annapaola De Lotto, Mariapia Fumarola, Eleonora Verardi

- 40** **From zoned oversupply to No Net Land Take in the Ghent region (Belgium)**

Steven Hoornaert

- 44** **Implementing 'plan cleanup': experiences with planning revisions and downzoning in the Norwegian planning system**

Kristine Lien Skog, Gro Sandkjær Hanssen, Anders Haugskott, Martin Thelle Backer

FOCUS

PERCHÉ LA SEMPLIFICAZIONE NON PUÒ SOSTITUIRE LA PIANIFICAZIONE

a cura di Franco Marini

- 51** **Tre sentenze esemplari**

Franco Marini

- 54** **Dal titolo edilizio al piano: il caso Milano e la riscoperta della pianificazione attuativa**

Antonio Bartolini

- 57** **Demoricostruzione e neutralità dell'intervento: il Consiglio di Stato ridisegna i confini fra ristrutturazione e nuova costruzione**

Annalisa Giusti

- 60** **La rigenerazione urbana per il recupero di urbanità: la sentenza della Corte costituzionale n. 51/2025**

Emanuele Boscolo

FOCUS

IL RECUPERO DEL PATRIMONIO URBANO DI MOGADISCIO FRA DEMITIZZAZIONE E MUSEALIZZAZIONE - PARTE II

a cura di Elio Trusiani e Maria Spina

65 Questioni emergenti sulla tutela del patrimonio culturale in contesti fragili

Elio Trusiani, Maria Spina

69 L'invasione dei metri cubi

Salvatore Santuccio

73 La documentazione come atto politico. Architettura, memoria e resistenza

Eleonora Carrano

77 Violenza, memoria e trasformazione dello spazio urbano a Bogotá. Il caso de El Cartucho

Jorge Enrique Herrera Parra, Ludovica Simionato

82 La tutela del patrimonio in Africa subsahariana fra realtà informali e culture locali

Federico Monica

87 Gestione del patrimonio urbano: il recupero del villaggio di Al-Bara, Siria

Salah Hajismail

15ª Bienal das Cidades e dos Urbanistas da Europa

11 a 13 Novembro de 2026

Laboratório Nacional de Engenharia Civil (LNEC)
Lisboa, Portugal

Creating our futures
ECTP-CEU
European Council of Spatial Planners
Conseil européen des urbanistes

associação
portuguesa
de urbanistas

THE LENS OF TIME IN SPATIAL PLANNING

PODCAST BIENNALE DELLO SPAZIO PUBBLICO 2025

Urbanistica tattica: pratiche, sperimentazioni e prospettive

a cura di Chiara Amato e Francesca Paola Mondelli

91 Urbanistica tattica: approcci, strumenti e pratiche territorializzate

Tommaso Stefano Agnoni, Chiara Amato, Arturo Becchetti, Antonino Cotugno, Francesca Paola Mondelli, Chiara Ravagnan

96 Urbanistica tattica per una rigenerazione urbana inclusiva

Elisa Maceratini

100 Spazi a colori. Urbanistica tattica a Roma, tra sperimentazione, apprendimento e coproduzione urbana

Elena Andreoni, Imola Mazzocco

104 Milano, Piazze aperte. L'urbanistica tattica come strategia per restituire spazio pubblico alle persone

Demetrio Scoppeliti

109 Il monitoraggio come strumento di programmazione

Andrea Gorrini, Lily Scarponi

114 La città vista da un metro d'altezza. Come strade scolastiche e urbanistica tattica stanno cambiando il modo di progettare lo spazio pubblico in Europa

Anna Becchi

PODCAST URBANPROMO 2025

Le vocazioni territoriali: ruoli e prospettive per le stazioni italiane

a cura di Iginio Rossi

119 Esigenze di utenti e servizi di mobilità garantendo accessibilità e inclusione

Iginio Rossi

121 L'approccio data-driven: metodologie e applicazioni delle vocazioni territoriali e della carta di identità delle stazioni ferroviarie

Luigi Contestabile, Renata Verghini, Stefano Fondi

124 Intermodalità nelle stazioni ferroviarie: vocazioni e interventi di sviluppo

Marco Toccafondi

127 Rigenerare a Livorno: progetti integrati nel quadrante urbano della stazione

Silvia Viviani

130 Efficienza dei territori, dalla dismissione al valore territoriale: il riuso delle linee ferroviarie dismesse per il cicloturismo e la ciclomobilità urbana. Le esperienze in Toscana ed Emilia-Romagna

Francesco Ballerini

132 Mobilità turistica. Il percorso ciclopedonale monte Ciocci - San Pietro a Roma attraverso il riuso della ferrovia dismessa

Anna Donati

SPAZIO GIOVANI

Phd & Professione

a cura di Maria Somma e Valeria Vitulano

135 **Dalla trasformazione alla rigenerazione: intervenire sulla città esistente**

Agata Grazia De Domenico

URBANISTICA, SOCIETÀ ISTITUZIONI

a cura della Redazione di Urbanistica Informazioni

140 **Metro Case per il miglioramento della governance metropolitana: il ruolo della Community of Practice nel percorso della Città metropolitana di Torino**

Carolina Giaimo, Valeria Vitulano

143 **Il tempo lungo del ferro urbano. La tratta Repubblica-Matteotti di Cagliari nel confronto con la Vacs di Firenze**

Carlo Pisano

ASSOCIAZIONI

ECTP-CEU

147 **The lens of time: the new challenge facing Europe's cities - a preview of the Lisboa Biennale**

João Belard Correia, Paula Pacheco, Rute Afonso,
Tiago Trigueiros

ASSURB

150 **Rigenerazione urbana e partecipazione: il Pug di Bologna tra strategie, strumenti e prospettive**

Pierangelo Bergamaschi

SPEAKERS' CORNER

153 **Dall'inedificabilità alla pianificazione integrata delle coste. Cinquant'anni della Legge regionale siciliana n. 78/1976**

Giuseppe Vitale

EREDITÀ

Giorgio Piccinato

157 **Ricordando Giorgio Piccinato**

Mario Cerasoli

SIGNIFICANTE&SIGNIFICATI

159 **Città pubblica**

a cura di ANCSA

Cara Socia, caro Socio,

come hai potuto notare, l'offerta culturale e tecnica dell'Inu, realizzata grazie alla Tua quota associativa, è in grande crescita. Facendo grande economia grazie al ricorso alle comunicazioni telematiche, abbiamo potuto investire nelle ricerche e anche nelle manifestazioni. L'Inu continua ad organizzare importanti eventi nazionali e internazionali, anche in collaborazione con altri partner culturali, ed a pubblicare le riviste *Urbanistica* e *Urbanistica Informazioni* ed a inviare settimanalmente la *Newsletter* riservata esclusivamente ai soci.

Per questo Ti chiedo di rinnovare l'adesione alla **campagna associativa 2026**. Nel sito web dell'Inu (www.inu.it) troverai le attività più recenti, i documenti che abbiamo pubblicato e le principali iniziative nazionali e locali. Per ogni informazione e chiarimento, invito comunque a contattare la Segreteria Inu all'indirizzo segreteria@inu.it.

L'importo delle quote associative non è stato modificato rispetto allo scorso anno, e lo trovi sul sito <https://www.inu.it/sezione/associazione-a-inu/> assieme a tutte le altre informazioni operative per il pagamento.

Il versamento della quota 2025 può essere effettuato:

- tramite bonifico sul conto corrente bancario intestato a "Inu"

IBAN IT 18 W 03069 09606 100000151369

- tramite carta di credito al seguente link <https://www.inu.it/rinnovo.php>

Ti ringrazio molto e spero di incontrarTi presto,
Michele Talia



La lezione di Emma. Diritti, cura della città pubblica e standard urbanistici

Carolina Giaimo

Da una frase sui diritti, a una domanda per l'urbanistica

La scomparsa di Emma Bonino ha riportato all'attenzione, insieme alla storia del suo impegno e delle sue battaglie civili, una convinzione che ne ha attraversato con continuità l'esperienza pubblica: i diritti non possono essere considerati definitivamente acquisiti. In un'intervista del 2022 ad Alba Solaro, parlando della Legge n. 194/1978 e delle condizioni concrete del suo esercizio, Bonino sintetizzava questa idea con una metafora tanto semplice quanto esigente:

*"I diritti si difendono e si curano giorno per giorno.
È come andare in bicicletta, se non ti muovi cadi"*

Il punto non era soltanto la possibilità di una formale regressione normativa. Era, più radicalmente, il rischio che un diritto continui a esistere nell'ordinamento e perda tuttavia effettività nelle pratiche, nelle istituzioni, nelle risorse e nelle condizioni che ne consentono l'esercizio. Nella stessa riflessione, Emma Bonino legava inoltre la difesa delle conquiste alla capacità di mantenerle in movimento, ampliandone l'orizzonte anziché considerarle concluse (Solaro 2022). Assumere questo spunto nel campo dell'urbanistica e più in generale del governo del territorio, richiede cautela. Non si tratta di assimilare i diritti civili agli istituti della pianificazione, né di definire lo standard urbanistico come un diritto soggettivo nello stesso senso del diritto alla salute o della libertà personale. È però altrettanto vero che molti diritti formalmente riconosciuti diventano concretamente esercitabili soltanto se esistono condizioni materiali, spaziali e territoriali che ne consentono l'effettività. È qui che la riflessione può essere traslata: se i diritti devono essere "curati giorno per giorno", dobbiamo chiederci se anche le conquiste incorporate dall'urbanistica nel proprio sistema di regole possano essere considerate definitivamente al sicuro e, soprattutto, che cosa significhi oggi evolutivamente curare i diritti nella città e attraverso la città.

I diritti hanno una dimensione spaziale

La Costituzione offre un punto di partenza particolarmente significativo. L'art. 3 non si limita a sancire l'eguaglianza formale ma attribuisce alla Repubblica il compito di rimuovere gli ostacoli economici e sociali che limitano «di fatto» libertà ed eguaglianza e

impediscono il pieno sviluppo della persona. Va riconosciuto che quel «i fatto» ha anche una dimensione territoriale. Il diritto alla salute, riconosciuto dall'art. 32, dipende anche dalla qualità dell'ambiente nel quale si vive, dall'accessibilità ai servizi, dall'esposizione all'inquinamento, dalle condizioni dell'abitare e della mobilità; analogamente, l'istruzione, la socialità, la partecipazione e l'accesso alle opportunità urbane presuppongono strutture, spazi e reti concretamente raggiungibili.

In particolare la casa merita, in questa prospettiva, una considerazione specifica. L'abitare non costituisce soltanto un bisogno primario né può essere ricondotto alla disponibilità materiale dell'alloggio. Nel campo dell'urbanistica, il diritto all'abitare riguarda anche la possibilità di accedere, a partire dalla propria casa, ai servizi, al lavoro, all'istruzione, alla mobilità, agli spazi pubblici e alle opportunità urbane. La condizione abitativa dipende quindi dalla localizzazione, dall'accessibilità economica, dalla qualità ambientale del contesto e dalla relazione con le dotazioni collettive. È per questo che la questione della casa non può essere trattata come politica settoriale separata: suolo, rendita, produzione edilizia, trasporti, servizi e standard concorrono insieme a determinare la qualità e l'equità dell'abitare.

In questo quadro assume particolare rilievo il concetto di prossimità. Il rilanciato dibattito sulla "15-minute city" ha riportato al centro della pianificazione la condizione di accedere alle funzioni essenziali della vita quotidiana attraverso spostamenti brevi, soprattutto pedonali e ciclabili. La prossimità, tuttavia, non coincide con una soglia temporale universale né con una semplice distanza metrica: è una componente dell'accessibilità e della riduzione delle disuguaglianze e dipende dalla distribuzione spaziale dei servizi, dalla qualità e continuità delle reti, dalla morfologia urbana, dalle condizioni di sicurezza e dalle differenti capacità di movimento delle persone (Moreno *et al.* 2021).

I diritti, dunque, hanno una geografia. Possono essere universalmente riconosciuti e risultare, nello stesso tempo, profondamente diseguali nella loro concreta fruibilità a seconda del luogo in cui si vive. È in questo senso che l'urbanistica entra nello spazio dei diritti: non perché li attribuisca direttamente ma perché contribuisce a produrre, distribuire e organizzare le condizioni territoriali della cittadinanza. La casa e gli standard non sono istituti equivalenti ma

la loro relazione rende evidente un punto essenziale: un alloggio diventa pienamente parte della città solo se è inserito in un sistema accessibile di servizi, attrezzature, spazi collettivi e mobilità. Da questa prospettiva deriva la possibilità di leggere gli standard urbanistici non come un mero insieme di quantità da rispettare ma come uno dei dispositivi attraverso i quali il progetto pubblico della città garantisce dotazioni, servizi e prestazioni, tenendo insieme livelli minimi, specificità territoriali e capacità progettuale della pianificazione locale (Giaino 2022). È anche su questa integrazione tra casa e città pubblica (anche oltre gli standard) che una agenda urbana contemporanea deve misurare la propria efficacia.

Gli standard urbanistici come garanzia della città pubblica: una conquista da mantenere efficace

Valenza e portata storica del Dm n. 1444/1968 e degli standard urbanistici sono, da tempo, acquisiti nella cultura disciplinare: la determinazione di soglie minime inderogabili ha contribuito a sottrarre la produzione della città alla sola logica dell'edificabilità privata, rendendo la città pubblica – scuole, attrezzature, verde, spazi collettivi – una componente necessaria della trasformazione urbana. I "18 mq per abitante" previsti nel 1968 per gli insediamenti residenziali sono diventati, in questa prospettiva, molto più di un parametro quantitativo: la traduzione normativa di un principio di garanzia collettiva. La riflessione degli ultimi decenni ha già ampiamente messo in evidenza, insieme a questa conquista, i suoi limiti e la necessità di attualizzarne contenuti e modalità di applicazione (Giaino 2019, 2022).

Non occorre quindi tornare a dimostrare la rilevanza storica degli standard. La questione utile, oggi, è quasi opposta: possiamo considerare quella conquista definitivamente acquisita solo perché la norma continua a esistere?

"Se non ti muovi cadi"

È qui che la metafora della bicicletta espressa da Emma Bonino diventa una vera chiave interpretativa. Una garanzia può non essere formalmente cancellata e, tuttavia, perdere progressivamente capacità di produrre gli effetti per i quali era stata costruita. Nel campo degli standard ciò avviene quando la dotazione nominale si separa dalla sua effettiva fruibilità: quando esiste sulla carta ma non è realizzata o mantenuta, quando è territorialmente squilibrata, quando è difficilmente accessibile, quando non risponde più alla struttura demografica e sociale o alle nuove condizioni ambientali, quando non è utilizzata e sviluppata evolutivamente.

Che la sola quantità non sia sufficiente è indiscutibile. Lo è altrettanto il fatto che la città contemporanea debba misurarsi con fragilità climatiche, ambientali, abitative, demografiche e sociali, con fabbisogni e domande che rendono più complesso il significato stesso di 'dotazione'. Una città può presentare una buona dotazione quantitativa media di servizi e, nello stesso tempo, risultare difficilmente abitabile per una parte crescente della popolazione se l'accesso alla casa è economicamente insostenibile o se l'offerta accessibile si concentra in localizzazioni lontane dalle reti e dalle opportunità urbane. Il punto da assumere come avanzamento disciplinare non è dunque contrapporre qualità e quantità, ma verificare se una soglia quantitativa continui a tradursi in una prestazione effettiva,

territorialmente equa e durevole, efficace. In questa prospettiva diventano decisive la distribuzione delle attrezzature, la prossimità, l'accessibilità universale, la qualità degli spazi, la capacità di svolgere più funzioni e la continuità della gestione nel tempo.

La questione degli standard torna così ad essere, prima ancora che un problema di computo, un problema di efficacia della stessa pianificazione. Il passaggio dalla dotazione prevista alla dotazione effettivamente disponibile, accessibile e performante rende evidente che la tutela della città pubblica non può essere affidata alla sola permanenza di una norma: richiede strumenti capaci di leggere le disuguaglianze territoriali, di orientare le priorità e di verificare nel tempo gli esiti delle trasformazioni, azioni per tenerla viva. È precisamente in questo scarto tra garanzia formale e prestazione reale che il monito di Emma Bonino acquista, per l'urbanistica, una particolare forza: non basta che il diritto resti scritto, occorre continuare a costruire le condizioni che lo rendono esercitabile.

Rigenerazione urbana: casa, standard e innovazione della forma del piano

Gli standard del 1968 sono nati entro una città che cresceva per espansione (soprattutto privata): alla nuova capacità insediativa dovevano corrispondere nuove quantità di spazi e attrezzature pubbliche. Oggi, nell'epoca del contenimento del consumo di suolo e della rigenerazione, una parte crescente delle trasformazioni interviene nella città già urbanizzata, dove le dotazioni esistono ma possono essere diseguali, obsolete o inadeguate rispetto ai nuovi bisogni e alle prestazioni ambientali e sociali richieste. Il problema non è dunque soltanto quanto standard aggiungere, ma come conoscere, qualificare, redistribuire e mantenere la città pubblica esistente. Per questo innovazione degli standard e innovazione della forma del piano sono questioni inseparabili.

La rigenerazione rende ancora più evidente la necessità di ricomporre casa e città pubblica. Intervenire sul patrimonio esistente non significa soltanto recuperare edifici o aumentare l'offerta residenziale ma interrogarsi su chi possa abitare i luoghi trasformati, a quali condizioni e con quale accesso alle dotazioni e alle opportunità urbane. La questione abitativa torna così al centro della questione urbanistica: politiche della casa, regolazione degli usi del suolo, standard, mobilità, servizi e qualità ambientale devono essere considerate parti di una stessa strategia. Una Agenda urbana capace di affrontare le fragilità contemporanee della città dovrebbe assumere questa integrazione come criterio ordinatore, evitando che la produzione o il recupero di alloggi procedano separatamente dalla costruzione delle condizioni territoriali dell'abitare.

Una direzione di lavoro significativa è quella che distingue, nel piano urbanistico generale, una componente strutturale e strategica da una componente regolativa, affiancandovi una funzione operativo-progettuale per le trasformazioni complesse. Nella proposta Inu di legge di principi del 2024, la prima definisce finalità, obiettivi, esiti attesi e prestazioni, comprese le dotazioni urbanistiche e territoriali, senza attribuire direttamente diritti edificatori; la seconda disciplina il territorio e il patrimonio esistente non interessati da trasformazioni complesse; la funzione operativa traduce gli obiettivi in progetti e accordi attuativi (Galuzzi *et al.* 2024) in dimostrata coerenza con la componente strutturale.

Per gli standard, questa impostazione consente di passare dalla sola conformità quantitativa alla verifica dell'effettiva coerenza delle trasformazioni con gli obiettivi pubblici del piano. Dove sono necessarie regole inderogabili, la conformità resta essenziale; nella dimensione operativo-progettuale della rigenerazione diventa invece centrale una valutazione motivata di coerenza rispetto a obiettivi strutturali e prestazionali. Ciò richiede quadri conoscitivi aggiornabili sulle dotazioni effettive, indicatori di accessibilità e prestazione, individuazione dei deficit, programmazione delle risorse e monitoraggio degli esiti. Rendere effettiva la città pubblica significa anche verificare nel tempo realizzazione, gestione, manutenzione e capacità di adattamento delle dotazioni.

In questo quadro la città pubblica può essere reinterpretata come infrastruttura territoriale e socio ambientale e multifunzionale. Una scuola è anche presidio civico e nodo di prossimità; un parco può essere insieme spazio di socialità, infrastruttura ecologica e dispositivo di adattamento climatico; una strada può concorrere alla mobilità attiva, alla sicurezza, all'ombreggiamento e alla gestione delle acque. Le prestazioni multiple non sostituiscono le quantità minime: ne qualificano il significato e riportano gli standard dentro il progetto contemporaneo della città.

Una conquista si difende facendola avanzare

La questione che oggi interessa non è ribadire che gli standard urbanistici hanno rappresentato una conquista sociale e disciplinare ma stabilire quale ulteriore avanzamento sia necessario perché quella conquista continui a produrre i propri effetti in città e territori profondamente mutati e in crisi. Anche qui il monito di Emma Bonino (che può essere esteso alla stessa *democrazia*) è utile nella sua struttura più profonda: la difesa dei diritti non coincide con la loro conservazione immobile, ma richiede movimento, continua attenzione e capacità di estenderne concretamente il campo di efficacia.

Applicato alla pianificazione, ciò significa che difendere incrementalmente gli standard non può voler dire limitarsi a preservare i "18 m² per abitante", né sostituire con generiche qualità le soglie quantitative esistenti. Significa stratificare nuove garanzie sopra quelle conquistate: accessibilità e prossimità ai servizi; qualità e sicurezza dello spazio pubblico; capacità di adattamento climatico; servizi ecosistemici; inclusività e accessibilità universale; continuità della gestione; distribuzione territorialmente equa delle dotazioni. Sul versante dell'abitare significa, inoltre, riconoscere che l'accessibilità alla casa e la sua localizzazione devono essere considerate in relazione alle stesse dotazioni e opportunità urbane. La quantità mantiene la funzione di soglia e viene accompagnata dalla verifica di ciò che quella dotazione rende realmente possibile.

L'alternativa non è, dunque, tra conservare e superare gli standard ma tra mantenerli e farli avanzare. Nel primo caso la norma può sopravvivere mentre la garanzia si svuota; nel secondo la pianificazione conserva il nucleo universalistico e riformista di quella conquista e lo traduce in una garanzia dinamica, capace di adattarsi alle nuove domande della città e dei territori senza indebolire le soglie minime. In questa prospettiva, casa e standard dovrebbero tornare a essere assunti congiuntamente come questioni centrali di una Agenda urbana: non due politiche parallele che non si incontrano ma componenti di un medesimo sistema di garanzie spaziali. Riportare questa

relazione dentro la pianificazione significa riaffermare il carattere non settoriale della questione abitativa e, insieme, aggiornare il significato della città pubblica.

L'interrogativo finale torna allora a essere quello più propriamente urbanistico: non 'quanta città è possibile costruire' ma 'quale città è necessario garantire'. Se prendiamo ancora sul serio la metafora della bicicletta di Emma Bonino, anche la pianificazione rischia di cadere quando smette di muoversi: non necessariamente perché scompaiono le sue regole ma perché quelle regole cessano di interpretare i bisogni, di contrastare le disuguaglianze e di produrre condizioni effettive di urbanità.

La lezione di Emma può allora essere riportata all'urbanistica senza forzature: custodire le conquiste significa continuare a renderle efficaci, aggiornando gli strumenti con cui casa, servizi, spazi pubblici e altre dotazioni della città pubblica concorrono a rendere concretamente esercitabili i diritti nei luoghi in cui le persone vivono. ■

Riferimenti

Bonino E. (2022), intervista in A. Solaro, "Aborto. Il diritto negato. La parola a Emma Bonino e le social attiviste", *d - la Repubblica*, 30 giugno 2022.

Galuzzi P., Barbieri C.A., Talia M., Boscolo E., Giaimo C. (a cura di) (2024), "Legge di principi fondamentali e norme generali per il Governo del territorio e la pianificazione. Bozza della Relazione introduttiva e di accompagnamento", *Urbanistica Informazioni*, no. 313, p. 148-156.

Giaimo C. (a cura di) (2019), *Dopo 50 anni di standard urbanistici in Italia. Verso percorsi di riforma*, INU Edizioni, Roma.

Giaimo C. (2022), "Standard urbanistici e spazio dei diritti di cittadinanza. Dotazioni, servizi e prestazioni", *Urbanistica*, no. 165-166, p. 209-218.

Moreno C., Allam Z., Chabaud D., Gall C., Pratlong F. (2021), "Introducing the '15-Minute City': Sustainability, Resilience and Place Identity in Future Post-Pandemic Cities", *Smart Cities*, vol. 4, no. 1, p. 93-111,

PREMIO INU LETTERATURA URBANISTICA 2026

Istituto Nazionale di Urbanistica e INU Edizioni
indicono il Premio INU Letteratura Urbanistica
2026 per promuovere la cultura urbanistica e
divulgare le attività teoriche e di ricerca

Il premio è organizzato in quattro sezioni:

1. monografia
2. contributo in libro collettaneo
3. articolo di rivista
4. inedito

Il premio è riservato a opere di uno o più autori in lingua italiana, inglese, spagnolo o francese. Le prime tre sezioni del premio sono riservate a opere di urbanistica e pianificazione territoriale (testi, contributi o articoli). La quarta sezione del premio è riservata a opere inedite di urbanistica e pianificazione territoriale.

Le opere in concorso verranno selezionate dal comitato scientifico del premio e dalla giuria degli inediti. Nel caso degli inediti è in palio la pubblicazione dell'ebook dell'opera da parte di INU Edizioni nella collana Accademia.

Responsabili scientifici

Francesco Domenico Moccia, Gilda Berruti, Francesco Sbeti

Segreteria organizzativa

Monica Belli, Gilda Berruti

Info su bando e format di partecipazione

<https://www.gsinu.com/premio-inu-letteratura>

11
settembre

Avvio del Premio INU
Letteratura Urbanistica
2026

15
novembre

Termine per la
candidatura delle opere

23
gennaio

Premiazione dei
vincitori



Il ciclo di iniziative per il centenario di Giuseppe Campos Venuti

Comitato scientifico*

Il 3 agosto 2026 è stato il centenario della nascita di Giuseppe Campos Venuti, figura tra le più rilevanti dell'urbanistica italiana del secondo '900. Assessore all'Urbanistica del Comune di Bologna, docente al Politecnico di Milano per oltre trent'anni, progettista di piani per numerose città italiane e alcune europee, Campos Venuti ha saputo tenere insieme rigore disciplinare, impegno politico e pratica progettuale, promuovendo con forza la riforma della legislazione e dell'urbanistica nazionale e contribuendo in modo determinante a definire il ruolo pubblico dell'urbanistica nell'Italia repubblicana. Per ricordarne la figura e, soprattutto, per interrogarne l'attualità, un Comitato scientifico composto dai suoi principali allievi e amici promuove un ciclo di tre iniziative, distribuite tra l'autunno 2026 e la primavera 2027 in altrettante città e istituzioni che hanno segnato il suo percorso: Bologna, dove ha esercitato il proprio impegno politico e amministrativo; Sapienza Università di Roma, sede scelta per approfondire la dimensione progettuale e internazionale della sua opera; e il Politecnico di Milano, dove ha insegnato e dove è oggi conservato il suo archivio. Il ciclo non intende risolversi in una celebrazione nostalgica, ma proporsi come occasione di verifica critica: quanto di quella stagione riformista sia ancora in grado di orientare il pensiero e la pratica dell'urbanistica contemporanea. La giornata inaugurale "La lezione riformista di Giuseppe Campos Venuti a cent'anni dalla nascita", ospitata a Palazzo d'Accursio a Bologna il 16 ottobre 2026, apre il ciclo con un evento pubblico articolato in tre sessioni tematiche, cui segue una tavola rotonda conclusiva. La prima sessione ricostruisce il profilo intellettuale e politico di Campos Venuti nella sua integralità, restituendo il contesto culturale e politico entro cui la sua figura ha preso forma, a metà tra impegno civile e riflessione disciplinare. La seconda sessione si concentra sui luoghi in cui il suo impegno progettuale si è concretamente tradotto in scelte di governo del territorio – Bologna, Reggio Emilia, Montevoglio – esperienze emblematiche del riformismo urbanistico emiliano-romagnolo, capace di coniugare visione politica e continuità amministrativa. La terza sessione sposta l'attenzione sul presente, discutendo l'attualità del suo pensiero rispetto a temi quali la rendita urbana, la città pubblica e il rapporto tra ambiente e progetto. La giornata si chiude con una tavola rotonda dedicata a interrogare cosa significhi, nel XXI secolo, raccogliere l'eredità di Campos Venuti senza ridurla a commemorazione storica.



Il secondo appuntamento, ospitato dal Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura di Sapienza Università di Roma a metà dicembre 2026, "La dimensione progettuale e internazionale dell'urbanistica riformista a cent'anni dalla nascita di Giuseppe Campos Venuti", sposta il focus sulla pratica professionale di alto profilo e sulla proiezione internazionale del pensiero di Campos Venuti. La scelta della tappa romana è inoltre importante per ricordare il ruolo di Campos Venuti nell'Inu in quanto ne è stato storico presidente e guida autorevole, segnando un passaggio cruciale per il confronto tra la disciplina e le istituzioni centrali. L'incontro è strutturato in due sessioni e una tavola rotonda conclusiva. La prima sessione è dedicata al Piano regolatore generale di Roma, ricostruito come 'piano di soglia': le vicende urbanistiche romane e le scelte strategiche che ne hanno segnato l'elaborazione vengono ripercorse per interrogarne l'attualità rispetto alle sfide attuali del governo urbano. La seconda sessione allarga lo sguardo al quadro europeo, ricostruendo la diffusione dell'urbanistica riformista tra Italia e Spagna e il legame scientifico e accademico che Campos Venuti intrattenne con l'ambiente universitario spagnolo, in particolare con l'Università di Valladolid. Il seminario si chiude con una tavola rotonda dedicata all'attualità del piano urbanistico quale strumento per il progetto e l'amministrazione e alle prospettive di riforma della pianificazione in Italia.

Il terzo e conclusivo appuntamento, ospitato dal Dipartimento di Architettura, Ingegneria delle Costruzioni e Ambiente Costruito del Politecnico di Milano nella metà di marzo 2027, "L'insegnamento urbanistico e la costruzione del sapere: la scuola di Giuseppe Campos Venuti", è dedicato alla dimensione didattica e formativa dell'opera di Campos Venuti, e si articola anch'esso in due sessioni seguite da una tavola rotonda. La prima sessione rilegge la scuola riformista

milanese, ricostruendone la formazione, la storia e l'attualità come esperienza didattica ancora operante, con attenzione al modo in cui l'impostazione riformista ha orientato le traiettorie successive della ricerca e della formazione urbanistica. La seconda sessione è dedicata ai cosiddetti 'libri-manifesto', la produzione saggistica di Campos Venuti quale motore di cultura disciplinare e di riforma, ripercorrendo l'evoluzione dei paradigmi editoriali e operativi dalla trasformazione urbana alla rigenerazione sostenibile. Il seminario si conclude con una tavola rotonda dedicata alla diffusione e all'adattamento della scuola riformista nel sistema universitario italiano, e al ruolo che l'Archivio Campos Venuti, conservato presso l'ateneo, può svolgere come risorsa per la storiografia e la didattica accademica, oltre che per la documentazione di piani e progetti.

Nel loro insieme, le tre iniziative disegnano un percorso che procede dal ricordo civile e politico (Bologna), alla verifica della dimensione progettuale e internazionale dell'opera di Campos Venuti (Roma), fino alla riflessione sulla trasmissione del sapere disciplinare (Milano). Il ciclo è promosso dagli atenei di Sapienza di Roma e Politecnico di Milano e si avvale del patrocinio istituzionale del Comune di Bologna e dell'Istituto nazionale di urbanistica, a conferma di un interesse che attraversa il mondo accademico, le amministrazioni locali e le istituzioni disciplinari di riferimento. Più che un omaggio, l'iniziativa si propone come esercizio di attualizzazione critica: un'occasione per chiedersi, cent'anni dopo, quanto della lezione riformista di Campos Venuti resti patrimonio utile – e non solo memoria – per l'urbanistica italiana ed europea del nostro tempo. ■

*Comitato scientifico Centenario Campos Venuti

Carlo Alberto Barbieri, Marika Fior, Paolo Galuzzi, Carolina Giaimo, Laura Pogliani, Laura Ricci, Elena Solero, Piergiorgio Vitillo

AGENDA | autunno 2026 - primavera 2027

Primo appuntamento

La lezione riformista di Giuseppe Campos Venuti a cent'anni dalla nascita

Bologna, 16 ottobre 2026

Palazzo d'Accursio

Secondo appuntamento

La dimensione progettuale e internazionale dell'urbanistica riformista a cent'anni dalla nascita di Giuseppe Campos Venuti

Roma, dicembre 2026

Dipartimento di Pianificazione, Design, Tecnologia dell'Architettura, Sapienza Università di Roma

Terzo appuntamento

L'insegnamento urbanistico e la costruzione del sapere: la scuola di Giuseppe Campos Venuti

Milano, marzo 2027

Dipartimento di Architettura, Ingegneria delle Costruzioni e Ambiente Costruito, Politecnico di Milano

Per una legge di principi e una Agenda urbana nazionale

Carlo Alberto Barbieri

Un vuoto legislativo che lo Stato (e la politica) continua a non voler colmare

A venticinque anni dalla riforma del Titolo V della Costituzione manca ancora una legge nazionale sui principi fondamentali del governo del territorio e della pianificazione.

È un fatto grave. Già da solo impedisce la costruzione di una cornice nazionale coerente per il governo del territorio, per l'urbanistica e per la sempre più complessa questione urbana e ambientale. Con la riforma costituzionale del 2001, la nuova materia del governo del territorio è di legislazione concorrente: spetta allo Stato determinare i principi fondamentali, mentre alle Regioni compete la disciplina legislativa della materia nel rispetto di tali principi (art. 117, terzo comma, Cost.). Restano naturalmente ferme le competenze legislative esclusive statali che interagiscono con il governo del territorio – dalla tutela dell'ambiente e dei beni culturali alla determinazione dei Lep - Livelli essenziali delle prestazioni concernenti i diritti civili e sociali che devono essere garantiti su tutto il territorio nazionale – ma proprio per questo una legge nazionale di principi è necessaria per ricomporre in modo certo e innovativo un campo oggi frammentato e che funziona assai poco.

Una 'legge di principi fondamentali' – dunque non una generica 'legge quadro' e tanto meno una legge di semplice 'riordino' dell'urbanistica e dell'edilizia o, viceversa, dell'edilizia con appendici urbanistiche – dovrebbe rendere realmente possibile il superamento della Legge urbanistica nazionale del 1942, con le sue parziali riforme degli anni '70 del '900; l'innovazione del Dm n. 1444/1968, che continua – fortunatamente – a svolgere una funzione essenziale; la definizione, ove pertinente, dei Livelli essenziali delle prestazioni concernenti i diritti civili e sociali che devono essere garantiti su tutto il territorio nazionale; e, infine, la corretta collocazione della disciplina edilizia e del Dpr n. 380/2001 entro un quadro normativo più ampio, coordinato e certo.

La questione di fondo è semplice: non può essere l'edilizia, da sola, a disciplinare la città.

Un quadro normativo incompleto ma affollato

Questo vuoto aumenta la confusione e l'incertezza di un quadro normativo che, a ben vedere, quadro non è: obsoleto in alcune sue parti fondamentali, sovraccarico di norme settoriali e parziali

e, nello stesso tempo, incompleto. Sono limiti gravi che la legislazione in divenire non sembra oggi ricomporre nella sua struttura e sostanza; al contrario, il rischio è quello di accentuare ulteriormente la frammentazione e le contraddizioni. Basti richiamare alcuni provvedimenti recenti o tuttora in discussione in Parlamento:

- il testo unificato relativo all'AS 29 "Misure per la rigenerazione urbana" presentato a novembre 2022 e disegni di legge connessi, all'esame dell'8ª Commissione permanente del Senato, il cui iter ha conosciuto rallentamenti e rinvii: un intervento importante ma ancora una volta settoriale e 'sovrapposto' rispetto alla pianificazione urbanistica rispetto alla più ampia materia del governo del territorio e privo di quella preliminare definizione dei principi generali che dovrebbe costituirne la cornice;

- il disegno di legge governativo AC 2826, "Delega al Governo per l'adozione del codice dell'edilizia e delle costruzioni", presentato il 27 febbraio 2026 ora all'esame dell'VIII Commissione Ambiente della Camera, abbinato alle proposte AC 535 e AC 2332. Il provvedimento persegue un riordino necessario della disciplina edilizia ma include (senza trattarli in alcun modo) principi e criteri che incidono direttamente su materie urbanistiche e sul governo del territorio. È proprio questo rovesciamento del rapporto tra cornice urbanistica e disciplina edilizia a destare preoccupazione: il riordino dell'edilizia è utile ma non avocando a sé una (subalterna) disciplina urbanistica che dovrebbe trovare preliminare posto in una legge generale di principi sul governo del territorio;

- il Decreto legge n. 66/2026, recante "Disposizioni urgenti per il Piano Casa", convertito, con modificazioni, dalla Legge n. 116/2026. Anche in questo caso si tratta di un intervento settoriale che incide inevitabilmente sul contesto urbanistico, sulle tutele e sulla disciplina edilizia e che ricorre, per alcune misure, a procedure accelerate, strumenti commissariali e regimi derogatori.

Se si considerano insieme le molte norme settoriali e parziali, spesso non pienamente coordinate fra loro, emerge un sistema tanto affollato quanto incompleto. In sostanza, ci troviamo di fronte a una sfida troppo spesso soltanto enunciata – e posta con continuità da pochi soggetti, fra i quali certamente l'Istituto nazionale di urbanistica – ma ancora insufficientemente presente nel dibattito pubblico e pressoché assente dall'agenda politica generale.

Le conseguenze sono di sistema. Diventa più difficile per le Regioni

costruire legislazioni organiche, innovative ed efficaci sul governo del territorio, sulla pianificazione multilivello, sulla rigenerazione urbana e territoriale e sul contenimento del consumo di suolo. Si produce così un paradosso: il ruolo fondamentale svolto dalle Regioni, dapprima con le leggi urbanistiche di prima e seconda generazione e, dopo il 2001, con le leggi sul governo del territorio e sulla pianificazione di terza e più recentemente di quarta generazione, finisce talvolta per operare anche come supplenza rispetto alle inerzie – o ai centralismi intermittenti – dello Stato. Una supplenza necessaria, ma che può accrescere involontariamente l'entropia complessiva del sistema e ridurre l'efficacia della stessa, costituzionalmente necessaria e anche differenziata, legislazione regionale.

Una cornice nazionale per innovare davvero la pianificazione

Serve dunque, più che mai, una condivisa cornice nazionale di principi fondamentali e norme generali della pianificazione capace di orientare e rendere coerenti almeno cinque campi strettamente interdipendenti:

- la pianificazione territoriale dello sviluppo sostenibile e il paesaggio;
 - l'innovazione della pianificazione urbanistica, obbligatoria perché necessaria e utile;
 - il contenimento del consumo di suolo;
 - la rigenerazione urbana e territoriale, il riuso e la qualificazione del costruito;
 - una nuova, urgente e organica politica della casa (dotata delle risorse necessarie e programmabili), capace di affrontare le emergenze, le nuove domande abitative e il welfare urbano.
- Innovare la pianificazione significa intervenire anche sulla forma del piano. La proposta elaborata dall'Inu nel 2024 (Galuzzi *et al.* 2024; Barbieri e Talia 2024) assume come riferimento un unico Piano urbanistico generale articolato al proprio interno in due componenti tra loro integrate: una componente strutturale e una componente regolativa. La prima definisce l'assetto di lungo periodo, le invariati, le strategie e le condizioni territoriali e ambientali che devono guidare le trasformazioni; la seconda disciplina gli aspetti regolativi e conformativi necessari all'attuazione e alla gestione delle trasformazioni urbane e territoriali.

Questa distinzione non è un esercizio nominalistico. Serve a superare una concezione generalizzata della conformità, che tende a irrigidire il rapporto fra piano, progetto e attuazione, a favore di un principio più selettivo: conformità dove è necessaria, coerenza dovunque è possibile e più efficace. In particolare, la funzione operativo-progettuale dovrebbe poter essere valutata in rapporto di coerenza con il piano – soprattutto con la sua componente strutturale – quando non sia necessario un vincolo conformativo puntuale. È una scelta che può rendere l'azione urbanistica più adattiva e al tempo stesso più responsabile, senza rinunciare alla certezza delle regole né alle tutele.

In questo senso, semplificare non significa diminuire la pianificazione ma renderla più chiara nei suoi livelli, più selettiva nelle prescrizioni e più efficace e adattiva nel rapporto tra strategia e attuazione. La nuova forma del piano può costituire uno dei principali

contenuti innovativi della legge nazionale di principi: non un ritorno a un modello centralistico, ma una cornice comune entro la quale le legislazioni regionali possano differenziarsi con maggiore certezza e coerenza.

Rigenerazione, suolo e casa dentro il governo del territorio

Anche rigenerazione urbana, contenimento del consumo di suolo e politiche abitative dovrebbero essere ricondotti a questa cornice. Sono questioni strettamente connesse alla forma della città, alla qualità dei servizi e dello spazio pubblico, alla sostenibilità ambientale e alla giustizia territoriale: non possono essere trattate soltanto come settori autonomi o come somme di procedure speciali o in deroga al piano.

Sotto questo profilo la Legge n. 116/2026 sul Piano Casa, pur intervenendo su un'emergenza reale, non presenta ancora i connotati di una politica della casa organica: per l'entità delle risorse pubbliche effettivamente mobilitate, per l'incerta consistenza e realizzabilità delle risorse private previste dagli ulteriori pilastri della legge e, soprattutto, per il metodo settoriale adottato, inevitabilmente destinato a interagire con la disciplina urbanistica, con le tutele e con l'edilizia. Anche il ricorso a commissari straordinari, procedure accelerate e deroghe ampie conferma quanto sarebbe utile una cornice generale capace di ordinare e orientare questi interventi.

La legge di principi e una Agenda urbana nazionale: due cantieri da costruire in parallelo

Si tratta di una condizione indispensabile anche per poter dotare il Paese di una necessaria (e mancante) Agenda urbana nazionale per le politiche, i progetti e le risorse pubbliche e private (non disperse ma orientate, pianificabili e programmabili), capace di affrontare in modo integrato le principali sfide della città contemporanea.

Legge di principi e Agenda urbana nazionale non devono tuttavia essere concepite secondo una sequenza predefinita. Possono, meglio, dovrebbero procedere almeno in parallelo: la prima come riferimento ordinamentale del governo del territorio e della pianificazione; la seconda come cornice strategico-programmatica attraverso cui orientare e coordinare politiche, programmi, progetti e risorse.

Una Agenda urbana nazionale non deve essere un improprio nuovo 'piano urbanistico statale' né un'ulteriore sede di centralizzazione. Dovrebbe piuttosto costituire un quadro stabile di indirizzo e coordinamento delle politiche urbane e delle risorse, capace di mettere consapevolmente e intelligibilmente in relazione rigenerazione, casa, mobilità, transizione ecologica e climatica, infrastrutture sociali, contenimento del consumo di suolo, qualità dello spazio pubblico e sviluppo economico. Soprattutto, dovrebbe contribuire a orientare risorse oggi spesso disperse tra programmi, fondi e procedure diverse, rendendole programmabili e leggibili dentro obiettivi territoriali condivisi.

In questa prospettiva, l'Agenda dovrebbe riconoscere e valorizzare la pluralità delle scale territoriali: lo Stato per gli indirizzi e le politiche nazionali; le Regioni per la legislazione e la programmazione; le Città metropolitane e le Province per il differenziato concorso d'area vasta; i Comuni per la pianificazione e l'attuazione locale. È

proprio il raccordo fra queste scale – e non la loro sovrapposizione – che può trasformare la politica urbana in una politica nazionale effettivamente territoriale e di governo del territorio.

Una sfida che non può più essere disattesa

La proposta elaborata dall'Inu nel 2024, offerta alle forze politiche parlamentari, alle istituzioni e al dibattito urbanistico, definisce la nozione stessa di governo del territorio, introduce fra gli altri il principio di coerenza nella pianificazione e indirizza, con norme generali, l'innovazione della forma del piano e la rigenerazione urbana e territoriale.

Come Inu riteniamo che questa proposta abbia già contribuito e possa continuare a contribuire come sfondo di riflessione e di iniziativa per la politica e per le istituzioni. È dunque un segnale molto positivo che nel 2026 sia stato presentato al Senato il Disegno di legge AS 1840 "Disposizioni generali e principi fondamentali per il governo del territorio e la pianificazione" d'iniziativa dei senatori Nicola Irto e Anna Rossomando. L'esame è stato avviato nell'8ª Commissione permanente e il 23 giugno 2026 la Commissione ha disposto l'avvio di un ciclo di audizioni. Alla Camera è inoltre depositata, fin dall'inizio della XIX legislatura, la proposta AC 283 del deputato Roberto Morassut, "Principi fondamentali e norme generali in materia di governo del territorio".

Va inoltre riconosciuto che, nonostante la 'legge del governo del territorio che non c'è', alcune Regioni hanno già attivato leggi urbanistiche innovative, riconducibili a una più recente generazione di riforme – dall'Emilia-Romagna alle Marche e alla Campania, oltre alle esperienze di Abruzzo e Sicilia – mentre altre stanno lavorando a nuove discipline o a revisioni significative, come Calabria, Piemonte e Valle d'Aosta. Questo patrimonio regionale dimostra che l'innovazione è possibile; dimostra però anche quanto sia necessario disporre di principi nazionali capaci di dare coerenza al sistema senza comprimere le differenze territoriali e legislative.

Un programma per la prossima legislatura

Occorre dunque compiere un passo fondamentale e ormai urgente. La legge di principi non deve essere richiamata episodicamente, in modo occasionale e strumentale, né ricostruita (o soltanto enunciata) per frammenti attraverso dispositivi nati da discipline settoriali. Deve diventare una scelta consapevole del legislatore nazionale, capace di restituire certezza al ruolo dello Stato e, proprio per questo, di rendere più efficaci e responsabili i ruoli delle Regioni, delle Città metropolitane, delle Province e dei Comuni.

La prossima legislatura dovrebbe assumere congiuntamente due obiettivi: approvare una legge statale di principi fondamentali e norme generali per il governo del territorio e la pianificazione e costruire una Agenda urbana nazionale. La prima deve restituire coerenza al sistema delle competenze e innovare la pianificazione; la seconda deve orientare politiche, programmi, progetti e risorse verso obiettivi urbani e territoriali condivisi.

Non si tratta di centralizzare ma di costruire una cornice nazionale e di senso entro la quale i diversi livelli di governo possano esercitare in modo più efficace, coordinato e responsabile le rispettive funzioni. La proposta Inu del 2024 può dunque costituire un

implementabile riferimento di partenza per un percorso condiviso con forze politiche, istituzioni, università, professioni e società civili. È anche in questa direzione che si è posto il convegno nazionale Inu del 24 giugno 2026 a Roma, "Oltre l'eclissi della questione urbana in Italia",¹ concepito come apertura di un percorso per riportare il governo del territorio e l'Agenda urbana nazionale al centro del dibattito pubblico e per costruire in modo condiviso contenuti e proposte. È su questo duplice cantiere – legge di principi e Agenda urbana – che occorre lavorare da subito, perché diventi un impegno riconoscibile e un programma concreto della politica. ■

Note

1 Documenti e materiali relativi al Convegno sono disponibili al sito: <https://www.inu.it/leggi/18921/oltre-l-eclissi-della-questione-urbana-in-italia-il-24-giugno-a-roma-si-apre-il-percorso-promosso-dall-inu.html>.

Riferimenti

Barbieri C.A., Talia M. (a cura di) (2024), "Legge di principi fondamentali e norme generali per il Governo del territorio e la pianificazione", *Urbanistica Informazioni*, no. 315, p. 73-82.

Galuzzi P., Barbieri C.A., Talia M., Boscolo E., Giaimo C. (2024), "Legge di principi fondamentali e norme generali per il Governo del territorio e la pianificazione. Bozza della Relazione introduttiva e di accompagnamento", *Urbanistica Informazioni*, no. 313, p. 148-156.

Gruppo di lavoro Inu (2024), "Legge di principi fondamentali e norme generali per il governo del territorio e la pianificazione. Articolato", *Urbanistica Informazioni*, no. 313, p. 157-173.

Riferimenti normativi e documentali

Costituzione della Repubblica italiana, art. 117, come modificato dalla Legge costituzionale 18 ottobre 2001, n. 3.

Decreto-legge 7 maggio 2026, n. 66, *Disposizioni urgenti per il Piano Casa*, convertito, con modificazioni, dalla legge 2 luglio 2026, n. 116.

Decreto ministeriale 2 aprile 1968, n. 1444, *Limiti inderogabili di densità edilizia, altezza, distanza fra i fabbricati e rapporti massimi tra spazi destinati agli insediamenti e spazi pubblici*.

Decreto presidente della Repubblica, 6 giugno 2001, n. 380, *Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia edilizia*.

Legge 17 agosto 1942, n. 1150 e smi, *Legge urbanistica*.

Camera dei Deputati, XIX legislatura, AC 2826, *Delega al Governo per l'adozione del codice dell'edilizia e delle costruzioni*, presentato il 27 febbraio 2026; esame presso l'VIII Commissione Ambiente, territorio e lavori pubblici, con AC 535 e AC 2332 abbinati.

Camera dei deputati, XIX legislatura, AC 283, (Morassut), *Principi fondamentali e norme generali in materia di governo del territorio*, presentata il 13 ottobre 2022.

Senato della Repubblica, XIX legislatura, AS 29, *Misure per la rigenerazione urbana*, e disegni di legge connessi, esame congiunto presso l'8ª Commissione permanente, 2022-2026.

Senato della Repubblica, XIX legislatura, AS 1840 (Irto e Rossomando), *Disposizioni generali e principi fondamentali per il governo del territorio e la pianificazione*, presentato il 13 marzo 2026.

La città contemporanea e l'anomalia digitale

Michele Talia

Tornare oggi a trattare della questione urbana non è soltanto utile: è addirittura necessario. In un articolo precedente, pubblicato solo due mesi fa in questa stessa Rivista (Talia 2026), ho cercato di mettere in evidenza come le trasformazioni che stanno investendo le città e i territori del nostro Paese non possano più essere affrontate come una sommatoria di emergenze settoriali, ma richiedano una visione complessiva e una rinnovata capacità di governo.

Pur in un tempo così breve il tema ha acquistato ulteriore centralità, e l'iniziativa promossa dall'Istituto nazionale di urbanistica per la redazione di un Libro bianco sulla questione urbana e per il varo di un'Agenda urbana nazionale può contribuire a riportare la dimensione urbana al centro delle politiche del Paese. È un percorso che ha già raccolto l'adesione di un ampio e significativo arco di soggetti – Anci, Ancsa, Asvis, Censu, Cnappc, Cresme, Inarch, Italia Nostra, Legacoop Abitanti, Legambiente e Uisp – e che segnala l'esigenza, ormai largamente avvertita, di superare la frammentazione delle politiche pubbliche, riconoscendo alle città e ai territori un ruolo decisivo nelle strategie di sviluppo nazionale.

È dunque a partire da questa consapevolezza che vale la pena riprendere il filo del nostro ragionamento. Non per ribadire quanto già detto, ma per compiere un ulteriore passo in avanti e interrogarsi sulle condizioni, sugli strumenti e sulle responsabilità oggi necessari per fare in modo che la questione urbana diventi un'autentica priorità dell'azione politica nazionale.

L'impatto della rivoluzione tecnologica sulla società urbana e la struttura della città

La rimozione della questione urbana dal dibattito pubblico non ha coinciso con una riduzione della sua importanza. Al contrario, proprio mentre popolazione, attività economiche e ricchezza continuano a concentrarsi nei sistemi urbani, le città sono attraversate da trasformazioni profonde, in una fase segnata dalla debole crescita economica, dal declino demografico, dall'invecchiamento della popolazione, dalla transizione ecologica e digitale, e dalla riconfigurazione dei sistemi produttivi.

Ciò che è cambiato è soprattutto il modo in cui queste trasformazioni si manifestano. Nella seconda metà del '900 l'intensità dei processi di urbanizzazione rendeva immediatamente riconoscibili gli

effetti spaziali dei mutamenti economico-sociali ed esercitava una pressione evidente sul territorio, che richiedeva l'intervento della politica, delle istituzioni e della stessa pianificazione.

Oggi il rapporto tra trasformazione sociale e modificazione dello spazio appare più complesso. Le tecnologie digitali intervengono sui modi di lavorare, consumare, comunicare e produrre senza richiedere necessariamente nuovi edifici, infrastrutture o radicali alterazioni della morfologia urbana. Una parte rilevante della trasformazione avviene all'interno degli spazi esistenti, modificandone funzioni, tempi d'uso, valori e relazioni con il territorio.

La rivoluzione digitale non costituisce ad esempio solo una componente della trasformazione urbana. Essa modifica contemporaneamente le forme del lavoro, i rapporti economici, i comportamenti individuali e collettivi e i meccanismi attraverso i quali si costruiscono le relazioni sociali. Soprattutto, rende meno immediatamente leggibili le loro conseguenze territoriali.

Il problema non consiste soltanto nel capire come la digitalizzazione stia trasformando la città, ma nel comprendere perché una parte di questi cambiamenti sfugga alle categorie attraverso le quali siamo abituati a osservare e governare il territorio. Se in passato la trasformazione economica e sociale tendeva a produrre una corrispondente modificazione fisica dello spazio urbano, negli ultimi anni una quota significativa dei cambiamenti avviene *sotto traccia* e si manifesta attraverso flussi, piattaforme, relazioni a distanza e una crescente sovrapposizione di funzioni all'interno degli spazi e dei volumi esistenti. È proprio questo slittamento che rende attuale la riflessione di Franco Farinelli sulla crisi della ragione cartografica, e sulla necessità di sostituire le vecchie forme della rappresentazione. La questione, nella sua prospettiva, non è la scomparsa dello spazio fisico, ma la crisi del modello spaziale attraverso il quale la modernità ha cercato di ordinare e rappresentare il funzionamento del mondo (Farinelli 2024).

La questione urbana rischia così di diventare meno visibile proprio nel momento in cui acquista una nuova complessità. Questa è probabilmente una delle ragioni per cui la rivoluzione digitale merita di essere considerata non soltanto come una componente della transizione urbana, ma come una chiave interpretativa della sua condizione attuale.

Il paradosso della città invisibile

Se la questione urbana non è scomparsa, ma ha perso centralità, occorre chiedersi quali siano le ragioni di questa apparente contraddizione. La frammentazione delle politiche, la debolezza della programmazione nazionale e l'assenza di un'Agenda urbana nazionale spiegano certamente una parte del problema, ma non sembrano esaurirne la portata.

Una difficoltà ulteriore deriva dalla natura delle trasformazioni in corso. In un Paese caratterizzato da crescita economica debole, declino demografico e invecchiamento della popolazione, una parte significativa dei cambiamenti non coincide con l'espansione degli insediamenti. Le città possono modificarsi profondamente senza crescere in superficie e senza registrare un aumento significativo del patrimonio edilizio. Cambiano le funzioni degli edifici, i tempi d'uso degli spazi, le modalità di accesso ai servizi, le relazioni tra luoghi della produzione e luoghi della residenza, le forme della mobilità e quelle del consumo.

La diffusione delle tecnologie digitali accelera questa trasformazione. Una piattaforma può modificare il mercato degli alloggi senza costruire un edificio; il lavoro a distanza può ridefinire l'organizzazione delle attività senza trasferire necessariamente uffici o stabilimenti; il commercio elettronico può innovare acquisti e logistica urbana senza produrre, almeno inizialmente, una nuova forma urbana; i servizi digitali possono sostituire o integrare attività storicamente legate a determinati ambienti urbani.

Il mutamento avviene quindi, in molti casi, nella città esistente anziché attraverso la sua espansione e, proprio per questo, può risultare difficile da riconoscere. Il problema non è che le trasformazioni siano meno profonde rispetto al passato, ma che una parte dei loro effetti non possiede più una corrispondente evidenza fisica.

Ne deriva un evidente paradosso. Proprio mentre la città continua a essere il luogo in cui si concentrano alcune delle trasformazioni più importanti della società, essa appare meno riconoscibile come problema politico. La riduzione dell'evidenza fisica può essere scambiata per il venir meno della necessità di governo.

È invece esattamente il contrario. La transizione digitale non attenua necessariamente gli effetti del declino urbano sulla forma delle città, ma rende più complessa la relazione tra società e spazio. Gli effetti sul territorio non scompaiono, ma diventano più indiretti, diffusi e difficili da analizzare. La pressione sul mercato della casa, la ridefinizione del lavoro, la trasformazione del commercio e della mobilità producono effetti che attraversano simultaneamente luoghi, reti e piattaforme. La dimensione digitale non sostituisce quindi quella fisica, ma vi si sovrappone, modificandone il funzionamento.

Sono fenomeni che non possono essere compresi separatamente, perché sono riflettono una trasformazione integrata della società urbana, nella quale la dimensione digitale si intreccia sempre più strettamente con quella fisica. Il punto, pertanto, non è stabilire se la città stia diventando 'digitale', né ricondurre questo processo al modello patinato della *smart city*. Occorre piuttosto capire in che modo le nuove tecnologie stiano modificando la natura stessa dei problemi urbani e, di conseguenza, le modalità attraverso cui essi vengono riconosciuti, interpretati e governati.

L'anomalia digitale e l'invisibilità della trasformazione urbana

Per comprendere la portata di questa anomalia è utile tornare al legame tra le trasformazioni economiche, sociali e urbane che ha costituito uno dei presupposti fondamentali della cultura urbanistica del secondo '900. Secondo Bernardo Secchi, tale rapporto rappresentava uno degli elementi caratterizzanti della problematica urbana, per cui ogni grande trasformazione della struttura economica e sociale ha finito per delineare nuove forme e nuove tensioni nel rapporto tra società e città, rendendo necessario un adeguamento delle forme di governo territoriale e urbano (Secchi 2013). L'esperienza italiana del secondo dopoguerra sembrava confermare questa interpretazione. Crescita economica, industrializzazione, inurbamento e diffusione della società dei consumi producevano trasformazioni territoriali di tale intensità da rendere evidente la necessità di nuovi strumenti di intervento pubblico. La pressione abitativa, la domanda di servizi, la congestione, l'espansione periferica e il consumo di suolo costituivano manifestazioni concrete di processi economici e sociali più profondi.

Oggi questo rapporto non si è dissolto, ma si è fatto meno immediato. Le nuove tecnologie consentono infatti di separare attività che in precedenza dovevano svolgersi nello stesso luogo e, al stesso tempo, di sovrapporre funzioni differenti all'interno dei medesimi spazi. La distanza non scompare, ma perde parte del suo ruolo come principio ordinatore delle relazioni economiche e sociali. Un'attività può essere coordinata a distanza, un servizio erogato senza compresenza, un'abitazione utilizzata anche come luogo di lavoro e un'attività professionale svolta per un'impresa collocata in un altro sistema urbano. Non ne consegue evidentemente la previsione della scomparsa dello spazio materiale come fattore decisivo della organizzazione della vita urbana, quanto piuttosto l'indicazione della crisi di una determinata forma di spazio: quella fondata sulla distanza metrica, sulla continuità e sulla possibilità di ricondurre le relazioni a una rappresentazione ordinata sul piano (Farinelli 2009: 164).

Si indebolisce così l'assunto secondo cui una grande trasformazione economica e sociale debba produrre una corrispondente trasformazione visibile della città. La centralità urbana, di conseguenza, non può più essere misurata soltanto attraverso edifici, abitanti o superfici. Dipende anche dalla capacità di concentrare e mettere in relazione conoscenze, competenze, infrastrutture, servizi, imprese e reti che operano contemporaneamente nello spazio fisico e in quello digitale. La città continua quindi a essere un luogo, ma la sua capacità di organizzare relazioni dipende sempre più dalla rete nella quale è inserita.

È questo il punto nel quale l'anomalia digitale assume una rilevanza propriamente politica. La difficoltà non riguarda più soltanto la visibilità delle trasformazioni, ma la capacità di individuare dove e come si formano oggi interessi, disuguaglianze, conflitti e domande collettive. Se una parte crescente delle dinamiche urbane nasce dall'interazione tra luoghi fisici, reti e piattaforme, anche il campo del governo urbano deve necessariamente allargarsi.

La sfida per la pianificazione non consiste quindi soltanto nell'adeguare i propri strumenti a trasformazioni meno visibili. Consiste nel

comprendere quali nuove relazioni tra spazio, società e tecnologia debbano diventare oggetto di governo. È su questo terreno che l'anomalia digitale può trasformarsi da fattore di opacità della questione urbana in un'occasione per ridefinirne contenuti, strumenti e responsabilità pubbliche.

La smaterializzazione del conflitto sociale e la nuova economia delle piattaforme

Se nella città fordista il conflitto sociale possedeva una precisa consistenza topografica e si cristallizzava in luoghi deputati – la fabbrica, il quartiere operaio, le piazze delle rivendicazioni per i consumi collettivi – l'avvento della società digitale ha profondamente modificato la geografia delle tensioni urbane. L'anomalia risiede nel fatto che l'innovazione tecnologica non elimina le disuguaglianze e le condizioni di sfruttamento, ma tende a rendere meno riconoscibili i luoghi di manifestazione e le possibilità di ricomposizione collettiva, traducendo una parte della conflittualità in una dimensione più atomizzata e diffusa.

Una componente importante di questa trasformazione riguarda il ruolo assegnato alle grandi piattaforme digitali. Gli operatori del *delivery*, della mobilità e dell'ospitalità a breve termine intervengono sui territori attraverso modelli economici fondati sull'intermediazione digitale, utilizzando dati, reti di utenti e infrastrutture urbane già esistenti. Una parte del valore prodotto dalle attività che essi organizzano e coordinano può essere concentrata al di fuori dei territori nei quali tali attività si svolgono, mentre costi ed effetti sulle infrastrutture, sulla mobilità, sul mercato della casa e sui servizi urbani ricadono in misura rilevante sulle comunità locali.

Non si tratta soltanto di una questione economica. La diffusione delle piattaforme modifica infatti i rapporti tra attività economiche e territorio, introducendo forme di organizzazione capaci di operare contemporaneamente a scale molto diverse. Una piattaforma globale può intervenire direttamente sulle pratiche quotidiane di un quartiere, influenzando il mercato degli alloggi, la mobilità, i modelli di consumo e l'organizzazione del lavoro, pur mantenendo altrove i principali centri decisionali.

Si pensi al mercato della casa. Piattaforme globali come Airbnb possono sottrarre quote significative di patrimonio alla locazione a lungo termine, alimentando processi di trasformazione del mercato abitativo e contribuendo alla pressione sui prezzi e all'espulsione degli abitanti. A differenza degli sventramenti ottocenteschi o delle trasformazioni fondiarie del secondo dopoguerra, questi processi si sviluppano spesso attraverso una moltitudine di decisioni individuali e di modificazioni puntuali. La trasformazione può quindi essere rilevante senza alterare immediatamente l'immagine della città.

La crescente difficoltà di accesso alla casa tende così a manifestarsi attraverso traiettorie individuali: giovani che rinunciano a vivere nei quartieri centrali, famiglie che si spostano verso aree più periferiche, lavoratori che accettano tempi di pendolarismo crescenti, competenze che abbandonano le città nelle quali il costo dell'abitazione non è più compatibile con i redditi disponibili. Fenomeni diversi concorrono dunque a modificare la struttura sociale e spaziale dei sistemi urbani senza necessariamente produrre trasformazioni fisiche altrettanto evidenti.

Allo stesso modo, la diffusione del lavoro a distanza e della *gig economy* modifica la stessa esperienza della comunità dei lavoratori. La casa può diventare contemporaneamente luogo della vita familiare, spazio di lavoro, ambiente per la formazione e punto di accesso a servizi e mercati. Il rapporto tradizionale tra luogo di residenza e luogo di lavoro si fa più articolato, mentre la separazione tra tempi e spazi della produzione e della riproduzione sociale diventa meno netta.

In questo nuovo contesto, anche le forme della rappresentanza e del conflitto tendono a modificarsi. Senza più la concentrazione quotidiana nella fabbrica o nell'ufficio condiviso, una parte delle condizioni di lavoro viene sperimentata individualmente e mediata da sistemi digitali che organizzano tempi, prestazioni, valutazioni e rapporti con i committenti. Il disagio prodotto da queste condizioni può quindi rimanere più facilmente confinato nella dimensione individuale, senza riuscire a tradursi in una domanda collettiva immediatamente riconoscibile.

La politica e le istituzioni possono essere indotte a sottovalutare la portata della trasformazione proprio perché essa non produce necessariamente grandi modificazioni fisiche dello spazio urbano. Ma la mancanza di una trasformazione morfologica evidente non significa affatto che gli effetti territoriali siano assenti.

Al contrario, proprio la natura diffusa e poco visibile di questi processi rende necessario rafforzare la capacità pubblica di osservarli, interpretarli e governarli. Le amministrazioni locali devono poter disporre di informazioni, strumenti e competenze adeguati per comprendere l'impatto territoriale delle piattaforme e delle nuove modalità di organizzazione del lavoro e dei consumi. E, soprattutto, devono poter contare su un quadro nazionale capace di coordinare politiche che superano inevitabilmente i confini amministrativi dei singoli enti.

La dimensione digitale non elimina dunque la necessità di una politica urbana. La rende, semmai, più complessa e più urgente. Proprio perché una parte crescente dei conflitti e delle trasformazioni si sviluppa attraverso reti, piattaforme e relazioni a distanza, diventa necessario ricostruire una capacità pubblica di collegare ciò che appare separato: il funzionamento delle piattaforme e il mercato della casa, il lavoro digitale e il welfare urbano, la logistica e la mobilità, i dati e la pianificazione, le trasformazioni economiche globali e i loro effetti sui territori.

In questa prospettiva, la questione non consiste nel contrapporre lo spazio fisico allo spazio digitale. Si tratta piuttosto di riconoscere che i due livelli sono ormai strettamente intrecciati e che la qualità della città dipende sempre di più dalla capacità delle istituzioni di governare le relazioni che li collegano. ■

Riferimenti

- Farinelli F. (2009), *La crisi della ragione cartografica*, Torino, Einaudi.
Farinelli F. (2024), *Il paesaggio che ci riguarda*, Roma, Touring Club Italiano.
Secchi B. (2013), *La città dei ricchi e la città dei poveri*, Roma-Bari, Laterza.
Talia M. (2026), "La questione urbana e il futuro del Paese", *Urbanistica Informazioni*, no. 327, p. 7-9.

CENTRO STORICO DI RAGUSA: TRA CITTÀ PUBBLICA E CITTÀ DI RELAZIONI

a cura di Marika Fior, Segretaria generale ANCSA, e Giovanni Gurrieri, Assessore al centro storico del Comune di Ragusa

Lo scatto di Giuseppe Leone, 1952, fissa la Vallata di San Leonardo, detta dei cento mulini, nell'attimo in cui un treno merci la attraversa, sospeso sugli archi del viadotto ferroviario, tra le foschie del primo mattino e il profilo di Ragusa Ibla che si staglia sullo sfondo. L'immagine viene qui letta alla luce delle Linee guida per la rigenerazione urbana e la rivitalizzazione sociale del centro storico di Ragusa, predisposte dall'Associazione Nazionale Centri Storico-Artistici a supporto dell'Amministrazione comunale (2024-2025): un percorso di ricerca e ascolto che ha restituito una lettura inedita della città storica e delle sue relazioni con il territorio. La Vallata di San Leonardo insieme a quella di Santa Domenica, circondano Ragusa nei suoi due colli: Ibla e Prato. Le vallate sono tutto per Ragusa. Sono state orti, mulini, cave di pietra e di pece, sorgenti d'acqua e necropoli. Oggi questa simbiosi va riscoperta.

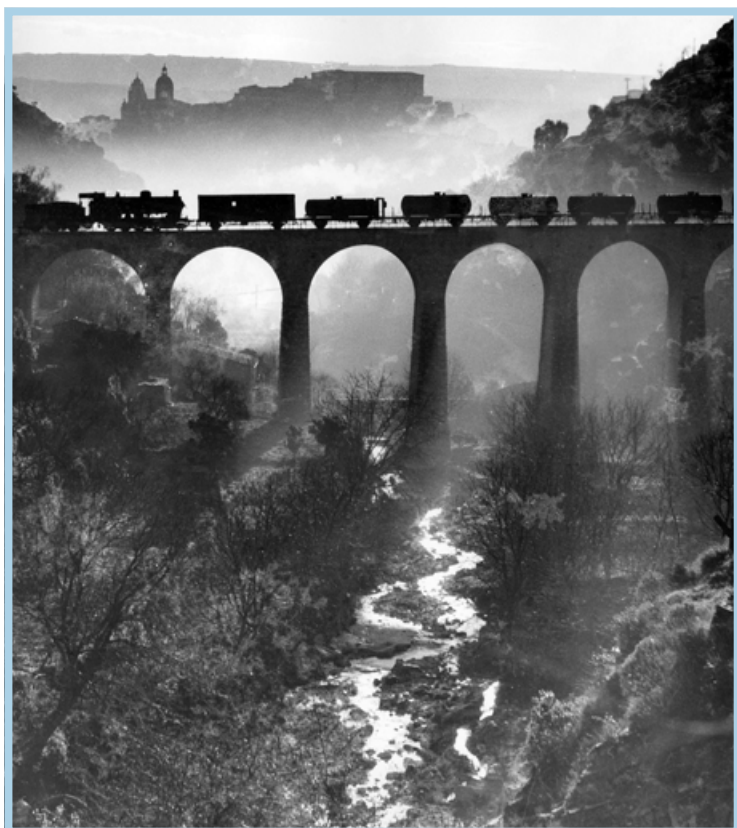
Ragusa si compone di tre nuclei storici – Ibla, Ragusa Superiore e il quartiere Cappuccini – sorti da vicende morfologiche, funzionali e sociali differenti, ciascuno con un proprio carattere identitario consolidato nel tempo. Eppure, proprio per la natura relazionale e osmotica che da sempre caratterizza la città storica nel suo rapporto con il contesto circostante, questi tre ambiti non sono mai stati pensati come centri a sé stanti, separati e autosufficienti, ma come parti di un unico organismo urbano, tenuto insieme da ponti, percorsi, spazi pubblici e infrastrutture capaci di superare i dislivelli naturali, i condizionamenti sociali e di costruire continuità tra le diverse porzioni di città, in un disegno che da sempre travalica i confini amministrativi e morfologici dei singoli quartieri.

Il treno che solca la vallata sospeso sul viadotto è dunque metafora di quella "città pubblica" che lega Ibla, Ragusa Superiore e il quartiere Cappuccini in una trama unitaria di spazi, infrastrutture e funzioni, pensate al servizio delle diverse comunità urbane. Come allora il convoglio attraversava la vallata per proseguire il proprio cammino verso il territorio circostante, così la città storica si è alimentata di scambi che ne superano i confini fisici, intrecciando il proprio destino a quello della regione che la circonda e di cui costituisce, da sempre, nodo identitario e funzionale.

"Costruire relazioni" significa allora intendere il centro storico non come un recinto monumentale da preservare in modo statico, ma come un organismo vivo, fatto di legami materiali e immateriali tra i quartieri, tra le generazioni, tra i cittadini e i luoghi che abitano e attraversano quotidianamente. La vallata fotografata da Leone, con le sue acque, i suoi argini e il suo viadotto, è essa stessa un dispositivo relazionale: separa fisicamente due parti di città ma, attraverso l'infrastruttura che la attraversa, le mette in comunicazione, anticipando per immagini quella dimensione di 'città delle relazioni' che continua a definire l'identità più profonda di Ragusa.

In questa prospettiva, la fotografia invita a guardare oltre i confini ristretti del centro storico: la rigenerazione urbana contemporanea richiede di pensare la città storica in un dialogo costante con il territorio e il paesaggio che la circondano, superando ogni logica di separazione tra centro e periferia, tra passato e presente, per costruire un'unica e duratura trama di relazioni a servizio di chi la città storica abita, attraversa e vive ogni giorno.

In IV di copertina: "Ragusa, vista su Ibla e treno a vapore sulla Vallata San Leonardo, 1952". Stampa su carta baritata ai sali d'argento formato 30x40 (Crediti: Comune di Ragusa, Fondo Giuseppe Leone).



Associazione Nazionale Centri Storico-Artistici (ANCSA)

Fondata a Gubbio nel 1961, rappresenta una realtà d'eccellenza per la salvaguardia e la rigenerazione del patrimonio italiano. Nata in risposta all'espansione edilizia del dopoguerra, l'ANCSA ha segnato la storia dell'urbanistica con le Carte di Gubbio, considerando il "centro storico" come organismo vivo da tutelare nella sua complessità patrimoniale e sociale, quindi il "territorio storico" come espressione dell'identità culturale e soggetto in tutte le sue parti – città esistente, paesaggi edificati, territorio rurale – di una organica strategia d'intervento.

L'attività di ANCSA si articola attraverso ricerche, consulenze tecnico-amministrative e promozione di politiche di rigenerazione urbana sostenibile. Collabora con Comuni, Università e Istituzioni, favorendo lo scambio di buone pratiche per contrastare il degrado e la museificazione dei luoghi. Persegue l'obiettivo di coniugare conservazione dei valori storici ed esigenze della vita contemporanea, affinché i centri storici rimangano luoghi abitati e fruiti.