

# urbanistica

# INFORMAZIONI

■ Sull'orlo del **caos** ■ Il governo del territorio e una nuova politica del **benessere** ■ FOCUS I territori della **prossimità** tra sostenibilità e sviluppo ■ Efficientamento **energetico** e **rigenerazione** dei tessuti urbani. Progetto EL 21-27 ■ **MOSAICO ITALIA** Pianificazione comunale in **Liguria** ■ **INU COMMUNITY** Le **università** per costruire maggiore consapevolezza su **accessibilità** e **inclusione sociale** ■ **SPAZIO GIOVANI** La città intelligente, adattamento, **innovazione**. **Nuove tecnologie** e pianificazione: dal GIS alla Spatial Data Science. Digitalisation supporting urban planning. New trends and challenges of the 'technological era' towards smart urban cities ■ **UNA FINESTRA SU... Romania** ■ **URBANISTICA, SOCIETÀ, ISTITUZIONI Treviso**: una nuova cultura urbana, verso la rigenerazione sostenibile. Co-creazione di strategie **culture-led** di rigenerazione urbana e sviluppo sostenibile ■ **SPEAKERS' CORNER** Servono **città digitali** per una transizione completa... e tanto impegno ■ **ASSOCIAZIONI** Assurb. L'estensione delle pratiche valutative: il principio **DNSH** ■ **LETTURE&LETTORI** A proposito di **porti** e città. Paradigmi per la città sostenibile. Tre letture ■ **SIGNIFICANTE&SIGNIFICATI Resilienza** ■ **Aree interne**

**305**

Rivista bimestrale  
Anno L  
Settembre-Ottobre  
2022  
ISSN n. 0392-5005  
Edizione digitale  
€ 5,00

**INU**  
Edizioni



**Rivista bimestrale urbanistica e ambientale dell'Istituto Nazionale Urbanistica**  
Fondata da Edoardo Salzano

**Direttrice scientifica**  
Carolina Giaimo

**Vicedirettore**  
Vittorio Salmoni

**Redazione nazionale**  
Francesca Calace, Emanuela Coppola, Carmen Giannino, Elena Marchigiani, Franco Marini, Stefano Salata, Sandra Vecchietti, Ignazio Vinci

**Segreteria di redazione**  
Valeria Vitulano

**Progetto grafico**  
Luisa Montobbio (DIST/Polito)

**Impaginazione**  
Valeria Vitulano

**Immagine in IV di copertina**  
Gosia Turzeniecka, *Larici*

**305**  
Anno L  
Settembre-Ottobre 2022  
Edizione digitale  
Euro 5,00

**Comitato scientifico e Consiglio direttivo nazionale INU**

Andrea Arcidiacono, Marisa Fantin, Paolo Galuzzi, Carlo Gasparini, Carolina Giaimo, Carmen Giannino, Giancarlo Mastrovito, Luigi Pingitore, Marichela Sepe, Comune di Ancona, Regione Emilia-Romagna, Regione Piemonte

Componente dei Presidenti di Sezione e secondi rappresentanti: Francesco Alberti (Toscana 2° rap.), Carlo Alberto Barbieri (Piemonte e Valle d'Aosta), Alessandro Bruni (Umbria), Domenico Cecchini (Lazio), Claudio Centanni (Marche), Camilla Cerrina Feroni (Toscana), Marco Engel (Lombardia), Sandro Fabbro (Friuli Venezia Giulia), Isidoro Fasolino (Campania 2° rap.), Gianfranco Fiora (Piemonte e Valle d'Aosta 2° rap.), Laura Fregolent (Veneto), Luca Imberti (Lombardia 2° rap.), Francesco Licheri (Sardegna), Giampiero Lombardini (Liguria), Roberto Masciarucci (Abruzzo e Molise), Francesco Domenico Moccia (Campania), Domenico Passarelli (Calabria), Pierluigi Properzi (Abruzzo e Molise 2° rap.), Francesco Rotondo (Puglia), Francesco Scorza (Basilicata), Michele Stramandinoli (Alto Adige), Michele Talia (Lazio 2° rap.), Simona Tondelli (Emilia-Romagna 2° rap.), Anna Viganò (Trentino), Giuseppe Trombino (Sicilia), Sandra Vecchietti (Emilia-Romagna).

**Componenti regionali del comitato scientifico**

**Abruzzo e Molise:** Donato Di Ludovico (coord.), donato.diludovico@gmail.com

**Alto Adige:** Pierguido Morello (coord.)  
**Basilicata:** Piergiuseppe Pontrandolfi (coord.), piergiuseppe.pontrandolfi@gmail.com

**Calabria:** Giuseppe Caridi (coord.), giuseppe.caridi@alice.it

**Campania:** Giuseppe Guida (coord.), Arena A., Berruti G., Gerundo C., Grimaldi M., Somma M.

**Emilia-Romagna:** Simona Tondelli (coord.), simona.tondelli@unibo.it

**Fiuli Venezia Giulia:** Sandro Fabbro  
**Lazio:** Chiara Ravagnan (coord.), chiara.ravagnan@uniroma1.it, Poli I., Rossi F.

**Liguria:** Franca Balletti (coord.), francaballetti@libero.it

**Lombardia:** Iginio Rossi (coord.), iginio.rossi@inu.it

**Marche:** Roberta Angelini (coord.), robyarch@hotmail.com, Vitali G.

**Piemonte:** Silvia Saccomani (coord.) silvia.saccomani@formerfaculty.polito.it, La Riccia L.

**Puglia:** Giuseppe Milano e Giovanna Mangialardi (coord.), ingegneregiossepemilano@gmail.com, giovanna.mangialardi@poliba.it, Maiorano F., Mancarella J., Paparusso O., Spadafina G.

**Sardegna:** Roberto Barracu (coord.)

**Sicilia:** Giuseppe Trombino  
**Toscana:** Leonardo Rignanese (coord.), leonardo.rignanese@poliba.it, Alberti F., Nespolo L.

**Trentino:** Giovanna Ulrici

**Umbria:** Beniamino Murgante (coord.), murgante@gmail.com

**Veneto:** Matteo Basso (coord.), mbasso@iuav.it



Associato all'Unione Stampa Periodica Italiana

Registrazione presso il Tribunale della stampa di Roma, n.122/1997

**Editore**

INU Edizioni  
Iscr. Tribunale di Roma n. 3563/1995;  
Roc n. 3915/2001;  
Iscr. Cciaa di Roma n. 814190.  
Direttore responsabile: Francesco Sbetti

**Consiglio di amministrazione di INU Edizioni**

F. Sbetti (presidente),  
G. Cristoforetti (consigliere),  
D. Di Ludovico (consigliere),  
D. Passarelli (consigliere),  
L. Pogliani (consigliera),  
S. Vecchietti (consigliera).

**Servizio abbonamenti**

Monica Belli  
Email: inued@inuedizioni.it

**Redazione, amministrazione e pubblicità**

Inu Edizioni srl  
Via Castro Dei Volsci 14 - 00179 Roma  
Tel. 06 68134341 / 335-5487645  
<http://www.inuedizioni.com>

## APERTURE

- 3** **Sull'orlo del caos**  
Carolina Giaimo

## IL PUNTO

- 5** **Il governo del territorio e una nuova politica del benessere**  
Michele Talia

### FOCUS

## I TERRITORI DELLA PROSSIMITÀ TRA SOSTENIBILITÀ E SVILUPPO

a cura di Carmen Giannino e Mario Spada

- 7** **I territori della prossimità**  
Carmen Giannino, Mario Spada
- 11** **Modernità della città di prossimità. Clarence Perry e Lewis Mumford**  
Rosario Pavia
- 14** **Prossimità e rigenerazione urbana nel PNRR. Una sfida per comuni e città**  
Paolo Testa
- 17** **Comunità metropolitane e reti di prossimità. L'esperienza della Città metropolitana di Milano**  
Isabella Susi Botto
- 20** **Le biblioteche di Roma: i nuovi poli civici di una città che cambia**  
Miguel Gotor
- 22** **Prossimità e rigenerazione urbana: l'esperienza torinese nella sfida posta dalle risorse PNRR**  
Valter Cavallaro
- 26** **Globalizzazione e mercato aperto. Sistemi chiusi e periferie criminogene**  
Giovanni Sabatino
- 28** **15 Minute City Index. La soluzione gratuita di Enel X basata al 100% su open data per supportare ogni Comune italiano nel pianificare la 'città dei 15 minuti'**  
Team Enel X Innovation Smart City
- 30** **Abitare la città dei dati**  
Vittorio Alvino

### FOCUS

## EFFICIENTAMENTO ENERGETICO E RIGENERAZIONE DEI TESSUTI URBANI. IL PROGETTO EL 21-27

a cura di Elena Solero

- 33** **L'ambiente costruito, motore per rigenerare la città contemporanea**  
Elena Solero, Piergiorgio Vitillo
- 37** **Il progetto EL 21-27. Il ruolo di Anci Lombardia nei confronti degli enti locali lombardi**  
Maurizio Cabras
- 42** **La forma della partecipazione**  
Davide Fortini
- 46** **La rigenerazione dell'ambiente costruito come dispositivo di progetto. I risultati operativi della ricerca**  
Elena Solero
- 51** **Rigenerazione urbana e territoriale. La dimensione regionale**  
Stefano Buratti, Mario Covelli, Sergio Perdiceni
- 55** **Il valore della condivisione per la rigenerazione a scala metropolitana**  
Isabella Susi Botto
- 59** **Rigenerare nuova qualità urbana**  
Giovanni Oggioni
- 62** **Nuovi 'bi-sogni' di comunità ed esigenze di rigenerazione**  
Marco Marcatili, Simona Ricchio
- 66** **Riqualificare città per rigenerare democrazia**  
Alessandro Maggioni

## MOSAICO ITALIA

### Pianificazione comunale in Liguria

a cura di Giampiero Lombardini, Inu Liguria

- 69** **Nota sullo stato della pianificazione comunale in Liguria**  
Andrea Vergano
- 71** **Un caso di urbanistica 'ordinaria': Pompeiana (Im). La pianificazione dei piccoli centri come strumento di promozione dello sviluppo**  
Giampiero Lombardini

## INU COMMUNITY

### Il contributo delle università per costruire maggiore consapevolezza su accessibilità e inclusione sociale

a cura della Community Città accessibili a tutti

- 75** **La rete dei saperi**  
Iginio Rossi
- 77** **L'accessibilità 'a 360°' nelle attività di ricerca e terza missione del Dipartimento di Architettura di Firenze**  
Francesco Alberti, Luca Marzi
- 79** **In Friuli Venezia Giulia, tre occasioni per 'mettere all'opera' i temi dell'accessibilità**  
Ilaria Garofolo, Elena Marchigiani
- 83** **Il ruolo dello spazio pubblico nelle strategie di rigenerazione urbana della città contemporanea**  
Carmela Mariano
- 86** **Oltre l'inclusione: prospettive sulla terza missione**  
Giulia Li Destri Nicosia, Laura Saija

## SPAZIO GIOVANI

a cura di Luana Di Lodovico

- 88** **La città intelligente: tra adattamento e innovazione**  
Lorenzo Massimiano, Antonio Bocca
- 90** **Digitalisation supporting urban planning. A focus on new trends and new challenges of the 'technological era' towards smart urban cities**  
Irina Di Ruocco
- 94** **Nuove tecnologie e pianificazione: strumenti e opportunità dal GIS alla Spatial Data Science**  
Mattia Scalas

## UNA FINESTRA SU...

### Romania

a cura di Stefano Salata

- 97** **La Romania tra la mancata tutela dei centri storici e i limiti della pianificazione urbanistica ordinaria**  
Aurelia Viorica E. Calin, Emanuela Coppola

- 99** **Il ruolo del centro storico nel patrimonio Unesco: l'esempio di Sighișoara come unico centro storico Patrimonio mondiale dell'umanità della Romania**  
Cristina Tedesco

- 102** **L'importanza dei centri storici nella pianificazione in Romania. Quanto peso viene dato o è stato dato nel progettare il centro storico di Bucarest?**  
Rita Gallo

## URBANISTICA, SOCIETÀ, ISTITUZIONI

a cura di Emanuela Coppola

- 105** **Treviso: una nuova cultura urbana, verso la rigenerazione sostenibile**  
Linda Tassinari
- 107** **Co-creazione di strategie culture-led di rigenerazione urbana e sviluppo sostenibile**  
Gaia Daldanise

## SPEAKERS' CORNER

- 110** **Servono città digitali per una transizione completa... e tanto impegno**  
Gianni Dominici, Francesca Caboni

## ASSOCIAZIONI

### Assurb

- 112** **L'estensione delle pratiche valutative: il principio DNSH**  
Alessandro Calzavara

## LETTURE&LETTORI

- 114** **A proposito di porti e città**  
Emanuela Coppola
- 115** **Paradigmi per la città sostenibile. Tre letture**  
Federico Camerin

## SIGNIFICANTE&SIGNIFICATI

- 116** **Resilienza**  
Grazia Brunetta
- 117** **Aree interne**  
Massimo Sargolini, Ilenia Pierantoni

## Sull'orlo del caos

Carolina Giaimo

Il suolo, si sa, è una risorsa non rinnovabile. Il modo e il ritmo con cui l'uomo, con le sue attività, trasforma porzioni di territorio è un fenomeno allo studio da tempo e di cui si dispone ormai di un ampio quadro descrittivo delle principali determinanti e delle conseguenti morfologie insediative, urbane e territoriali, con cui tale fenomeno si manifesta. Il recente Rapporto Snpa (2022), insieme alla cartografia e alle banche dati di indicatori allegati, fornisce un quadro aggiornato dei processi di trasformazione della copertura del suolo che permette di valutare il degrado del territorio e l'impatto del consumo di suolo sul paesaggio e sui servizi ecosistemici, mostrando chiaramente che le azioni messe in campo per contenere tali processi rischiano di non essere sufficienti e che gli obiettivi di sostenibilità dell'Agenda 2030 divengano un traguardo mobile, che tende ad allontanarsi piuttosto che ad avvicinarsi.

Fra le diverse configurazioni spaziali assunte dai sistemi insediativi, a partire dagli ultimi decenni del secolo scorso si è affermata la morfologia dello *sprawl* e della metropolizzazione, che è stata fortemente sostenuta in prima istanza dal continuo incremento della mobilità delle persone e delle merci. Nell'arco della seconda metà del ventesimo secolo si è infatti realizzata una significativa redistribuzione della popolazione tra le diverse parti del Paese ed anche all'interno dei diversi territori regionali, redistribuzione resa ancora più evidente da una lettura comparata delle diverse condizioni di accessibilità determinate dall'organizzazione della rete infrastrutturale e dalla distribuzione della popolazione residente, nel dopoguerra ed oggi.

Tale organizzazione ha reso accessibili alla rendita urbana porzioni di territorio precedentemente destinate agli usi agricoli e forestali, e persino solo naturali. Anche in forza di tale aumento dell'accessibilità, spesso l'avanzata dell'urbanizzazione ha spinto all'occupazione di aree marginali, o addirittura non adatte all'insediamento, come è accaduto per quelle a rischio sismico e/o idrogeologico. Lo sviluppo territoriale dell'Italia, dal secondo dopoguerra ad oggi, è stato fortemente segnato da tendenze insediative spesso inopportune fra le quali riconosciamo, ad esempio, tanto la crescita non pianificata ed a macchia d'olio dei sistemi urbani, così come l'urbanizzazione di lunghi tratti delle coste.

A valle di tali processi, oggi possiamo osservare una società caratterizzata da alcuni tratti che si collocano su estremi opposti: se, almeno apparentemente, da una parte avanza sulla strada della continua crescita economica, liberando un numero sempre più crescente di persone dalla scarsità di beni primari e persino secondari, dall'altra parte mostra chiaramente di essere, tanto lentamente quanto

inesorabilmente, scivolata in una voragine dove si manifestano crisi ambientali, nuove e diffuse forme di disuguaglianze, povertà e violenza, una crescente insoddisfazione e perdita di qualità della vita, l'incapacità di pensare il cambiamento e il futuro in termini lungimiranti e coraggiosi. Tutte condizioni aggravate dalla pandemia da Covid 19 che ha stretto in una morsa la comunità globale a partire dalla fine del 2019.

Difficile non riconoscere che la crescita fisica dei consumi materiali in un sistema finito come la Terra, non possa essere infinita: "il 2030, anno in cui gran parte dei target dell'Agenda dovrebbero essere raggiunti, è ormai alle porte e, con esso, il probabile fallimento degli impegni presi relativi alla trasformazione delle nostre città in insediamenti più inclusivi, sicuri, resilienti e sostenibili e di quelli che puntano, in particolare, ad assicurare che il consumo di suolo non superi la crescita demografica, all'accesso universale a spazi verdi e spazi pubblici, alla riduzione del degrado del territorio e al mantenimento delle funzioni e dei servizi ecosistemici forniti dal suolo" (Munafò 2022: 7). Città e territorio chiedono quindi di confrontarsi con urgenza con i problemi concreti che derivano dall'attuazione della sostenibilità nei processi di sviluppo.

I diversi aspetti della crisi del nostro sistema di sviluppo hanno come comune origine la divergenza fra le regole economiche e quelle della natura: sembra dunque che il paradigma della sostenibilità abbia messo, in un certo senso, in discussione il tradizionale modello di sviluppo socioeconomico (di tipo lineare) in cui il benessere e la salute delle comunità e dell'economia sono valutati e misurati in termini di crescita della produzione e dei consumi materiali e che sia non più derogabile la transizione verso una società dove si possa vivere bene consumando meno, evitando (quantomeno contenendo) l'impovertimento dei sistemi naturali e sviluppando un'economia (*green* e di tipo circolare) che riduca gli attuali consumi di energia e materie prime: la linea urbanistica dell'austerità a cui si riferiva già molti anni fa Giuseppe Campos Venuti (1978, 2011).

Una verosimile via d'azione potrebbe essere cercata nel riconoscere che anche i fatti economici, come quelli naturali, si svolgono in un mondo dalle dimensioni finite, nel quale né il denaro, né le cose, né le popolazioni possono crescere al di là di un limite. Va riconosciuto che anche lo sviluppo, come tutti i sistemi complessi, per evolvere ed innovarsi, si deve situare in una zona che si posiziona tra gli estremi dell'ordine e del disordine, che è stata chiamata 'orlo del caos'.

Michael Crichton (1996) descrive l'orlo del caos come "una zona di

conflitto e di scompiglio, dove il vecchio e il nuovo si scontrano in continuazione". Al limite del caos lo sviluppo rischia di precipitare su due versanti: da una parte si trova un ordine troppo statico per tenere il passo della vita e dell'evoluzione; dall'altra parte si trova un disordine frenetico e incontrollabile, potenzialmente distruttivo, un'instabilità di fondo che non si sa dove porta.

Ma in equilibrio, al limite del caos, lì si colloca l'innovazione, laddove il dominio delle tecnologie contemporanee sa dialogare con le risorse finite del pianeta.

Tale forma di pensiero richiede di abbattere una prima grande frontiera che sta alla base di ogni tentativo di soluzione: quella del cambiamento culturale necessario a ripensare un nuovo modo di vivere per l'uomo sulla terra.

Con riferimento alla pianificazione come attività del governo del territorio, è sicuramente dall'inizio dell'ultimo decennio del '900 che si è assistito in forma esplicita ad una progressiva integrazione tra urbanistica ed ambiente (che nel dibattito coevo veniva più diffusamente definita integrazione fra urbanistica ed ecologia) anche se, come ricordava Campos Venuti (1991), la lunga marcia della sostenibilità urbanistica in Italia, almeno della sua acquisizione disciplinare, ha radici in quell'urbanistica riformista che, attraverso scelte e posizioni non ancora sintetizzate in 'urbanistica sostenibile', ne anticipavano ampiamente le caratteristiche. Tale virtuosa 'contaminazione' ha successivamente smesso di essere una forma di sperimentazione circoscritta a casi volontari, isolati e fuori dalle disposizioni normative, per assumere un carattere sempre più essenziale dell'urbanistica, ampliando i campi di competenza del piano (a tutte le scale) e definendo nuovi sodalizi disciplinari.

Se ci riferiamo in particolare alla pianificazione delle città, il piano urbanistico comunale ha mostrato, accanto ai suoi limiti, anche la sua potenziale capacità di essere strumento utile per una azione di governo unitario ed integrato delle città, del territorio e dell'ambiente. Sotto il profilo tecnico, la necessità di integrare pianificazione, ambiente e paesaggio si è mossa a partire dalla volontà (di alcuni) di superare l'approccio settoriale e specialistico essenzialmente della 'tutela' e, solo successivamente, dalla necessità (per tutti) di adeguamento alle disposizioni normative europee, nazionali e regionali (dalla Direttiva europea 42/2001, al Dlgs 152/2006 e s.m.i., ecc.).

È noto che l'approccio unitario (territorio, ambiente e paesaggio) e quello integrato (urbanistica ed ecologia) hanno richiesto:

- una integrazione e ridefinizione dei contenuti del piano;
- un rinnovamento e ampliamento del campo delle conoscenze su cui si fonda il piano;
- il concorso di nuove conoscenze e figure scientifiche e professionali;
- il ripensamento della natura e delle caratteristiche dello strumento di piano, nella direzione di consentire e favorire l'approccio integrato e unitario.

Ecco perché è più che mai urgente e necessario occuparsi dei principi fondamentali e dell'innovazione delle regole di governo del territorio per invertire, in maniera consapevole, un fenomeno che intacca una risorsa fondamentale di sistema per l'intera comunità umana.

Per raggiungere questo obiettivo complesso è indispensabile che Regioni, Comuni e Città metropolitane, si mobilitino in forma attiva nell'esercizio del loro compito di pianificare scenari e azioni efficaci e definire strumenti utili per tutelare il suolo e le risorse naturali entro un quadro organico e coordinato a livello nazionale.

La città, intesa come *urbs* e come *civitas*, chiede oggi di dare una definizione chiara e soprattutto operativa ai difficili, controversi e complessi contorni concettuali della formula dello 'sviluppo sostenibile'. Non resta che mettersi davvero di impegno per dare risposte ad una domanda, fra le tante, certamente non banale: quali sono le variabili e gli strumenti su cui l'azione della pianificazione può agire in modo da produrre risultati che siano realmente efficaci e verificabili per un governo e un progetto sostenibili delle città e dei territori? ■

#### Riferimenti

Campos Venuti G. (1978), *Urbanistica e austerità*, Feltrinelli, Milano.

Campos Venuti G. (1991), *L'urbanistica riformista*, Etaslibri, Milano.

Campos Venuti G. (2011), "Città sostenibile e austerità", *Urbanistica Informazioni*, no. 236, p. 9-11.

Crichton M. (1996), *Il mondo perduto*, Narratori Moderni, Garzanti Editore, Milano.

Munafò M. (2022), "Riparte il consumo di suolo: raggiunto il valore più alto degli ultimi 10 anni", *Urbanistica Informazioni*, no. 304, p. 7-8.

Snpa (2022), *Consumo di suolo, dinamiche territoriali e servizi ecosistemici*, Report no. 32, Edizione 2022, a cura di M. Munafò.



## Il governo del territorio e una nuova politica del benessere

Michele Talia

Quando questo numero di *Urbanistica Informazioni* verrà pubblicato, sarà in pieno corso di svolgimento il XXXI Congresso dell'Inu ma, a differenza di altri testi che ho elaborato in vista di questo importante appuntamento, ho deciso di indirizzare le mie riflessioni verso una questione che riguarda solo indirettamente la nuova legge di principi per il governo del territorio.

Tale scelta è legata alla consapevolezza che il successo di un approccio riformista alle politiche pubbliche, e più in particolare ad una nuova cultura del progetto della città e del territorio, non può scaturire unicamente dall'aggiornamento del quadro normativo e degli strumenti di pianificazione. In misura assai rilevante, e forse decisiva, l'apertura di una nuova stagione urbanistica può derivare, anche nel nostro Paese, dalla nostra capacità di dimostrare che la riforma del governo del territorio è in grado di favorire il raggiungimento di quei risultati che la società ritiene ormai irrinunciabili, ma che l'attuale ordinamento e le pratiche urbanistiche correnti non sono finora riusciti a realizzare.

Nel definire in poche battute lo 'scarto' esistente tra una lettura procedurale ed una maggiormente sostantiva delle innovazioni nel governo del territorio, è sufficiente ricordare le vicende che, dopo gli studi di Stiglitz, Fitoussi e Durand (2018), hanno ruotato intorno al tema della valutazione delle *performances* di una comunità nazionale, e quando la necessità di andare "oltre il Pil" si è diffusa a livello planetario (Germani e Pierini 2022). Muovendosi in questa stessa direzione, anche l'Italia ha sviluppato una propria definizione di *benessere* (il Benessere equo e sostenibile - Bes) su cui fondare una misurazione multidimensionale degli effetti dello sviluppo economico che avrebbe dovuto affiancare – e, in prospettiva, sostituire – il calcolo del prodotto interno lordo.

Ebbene, nonostante le migliori intenzioni, e sebbene l'approvazione della Legge 163 del 2016 ha consentito di introdurre gli indicatori del Bes nel Documento di economia e finanza (Def) e ha fatto sì che l'Italia potesse tenere sotto controllo variabili quali la disuguaglianza del reddito disponibile, l'incidenza della povertà assoluta o l'uscita precoce dal sistema di istruzione e formazione, dobbiamo prendere atto che la misurazione del benessere occupa ancora un ruolo molto marginale nel *policy-making* tanto a livello nazionale, quanto a scala regionale.

Non solo; l'impressione che si ricava dalla considerazione dell'insieme degli strumenti e delle politiche che sono stati concepiti per mitigare il 'tasso d'ingiustizia' che caratterizza le società urbane è che

si proceda in ordine sparso, e senza disporre dei necessari strumenti di previsione e di controllo. Agli indubbi avanzamenti 'metodologici' che sono stati compiuti in questo campo, andrebbero affiancate iniziative più concrete, in grado cioè di integrare gli sforzi per riuscire finalmente a modificare il modo in cui le differenti misure vengono concepite, armonizzate e valutate. È dunque necessario fare un ulteriore passo in avanti, creando un più efficace collegamento tra gli indicatori di benessere e gli interventi normativi, nella convinzione che solo in questo modo sarà possibile adottare un approccio multidimensionale al benessere delle comunità urbane.

Si può sostenere a questo punto che la messa in discussione della capacità descrittiva delle definizioni tradizionali dello sviluppo coincida in molti casi con l'affiorare di dubbi crescenti sulla efficacia delle politiche economiche più convenzionali, e che entrambe queste debolezze minano alla base l'influenza esercitata dai provvedimenti del settore pubblico in vista di un rinnovamento del *welfare*. Ne consegue pertanto la necessità di puntare l'attenzione di ricercatori, amministratori e *planners* nei confronti di sistemi produttivi e di modelli insediativi che non sono stati finora in grado di impedire che la città contemporanea, proprio mentre favorisce il successo dell'economia globale, non riesce ad ostacolare un ulteriore aumento delle disuguaglianze e dell'esclusione sociale.

A fronte di questo evidente paradosso, è necessario considerare la possibilità che i processi di urbanizzazione siano responsabili, almeno in molti casi, della nascita di rilevanti problemi di esclusione, e della costruzione di autentiche barriere che attraversano e segmentano il tessuto urbano. Ma se risulta evidente che i processi di separazione non sono in alcun modo un'invenzione della modernità, negli ultimi decenni la morfologia dell'esclusione si è senza dubbio trasformata soprattutto in Occidente, imprimendo un cambiamento radicale non solo nelle forme dell'antagonismo e del conflitto sociale, ma anche nella qualità della risposta dei partiti e delle forze di governo alle tensioni che si manifestavano nella società.

Laddove in democrazia la conflittualità è stata canalizzata almeno in parte all'interno delle istituzioni, e ha dato vita più recentemente alla formazione di movimenti politici di stampo populista, la 'gestione' dei processi di esclusione è stata delegata al funzionamento dell'economia di mercato, che ha sostituito i ghetti, divenuti ormai obsoleti, mediante la contemporanea espulsione nelle frange sub-urbane delle famiglie a basso reddito e la *gentrification* dei vecchi quartieri popolari.

In questa rivisitazione del rapporto centro-periferia e nella conseguente accentuazione dei divari (di reddito, culturali, etnico-religiosi, politici, ecc.) tra le due popolazioni, tende a manifestarsi quella 'tolleranza repressiva' che, secondo Marcuse, offriva potenzialmente a tutti i cittadini una piena libertà di scelta, e di iniziativa, mentre ad alcuni di essi non forniva gli strumenti per esercitarla in maniera indipendente (Marcuse 1968).

In linea con questa interpretazione dell'emergenza sociale che caratterizza molti contesti insediativi, credo sia necessario prendere atto che la nuova agenda urbana – come peraltro il *World Urban Forum* ha messo in evidenza nel giugno di quest'anno – debba aggiungere alle sfide impegnative decretate dalla pandemia, dal cambiamento climatico e dalla transizione ecologica, anche quella derivante dall'acutizzarsi dei problemi determinati dall'aumento delle disuguaglianze e dall'affiorare di preoccupanti fenomeni di esclusione.

Anticipando un tema che sarà al centro della XIII Biennale delle città e degli urbanisti europei, (*"Inclusive Cities and Regions"*) – che si svolgerà a Napoli dal 28 novembre al 2 dicembre 2023 con il contributo scientifico e organizzativo dell'Inu – il riferimento alla città inclusiva costituisce una prospettiva privilegiata per discutere del futuro della città; e per evidenziare come tale concetto sottintenda la presenza di una complessa e fitta rete di molteplici fattori spaziali, sociali ed economici, che è necessario analizzare attentamente, e che conviene governare con la più ampia partecipazione delle comunità interessate. Nella prospettiva che abbiamo indicato, sono almeno tre le declinazioni che la città inclusiva tende ad assumere<sup>1</sup>:

- *l'inclusione spaziale*, che tende ad enfatizzare le forme assunte dalla accessibilità ai servizi e ai beni di prima necessità;
- *l'inclusione sociale*, che richiede che vengano concessi a tutti i cittadini pari diritti e l'accesso alle pratiche della partecipazione diretta;
- *l'inclusione economica*, che prevede che venga assicurata a tutti i residenti l'opportunità di godere dei benefici della crescita economica.

Se a questo punto proviamo a confrontare i punti di debolezza che abbiamo evidenziato in questa breve riflessione – e che riguardano rispettivamente la dimensione macro dell'intervento pubblico e la scala più minuta delle iniziative di trasformazione urbana quando vengono indirizzate verso il miglioramento del benessere della popolazione – non possiamo fare a meno di sottolineare che tanto nel primo, quanto nel secondo approccio si rivelerà decisiva la 'territorializzazione' delle scelte operate dalla pubblica amministrazione.

Quest'ultimo termine, dopo essere risultato decisivo nel dibattito, molto intenso, che ruotava intorno alla valutazione della fattibilità dei progetti finanziati dal PNRR, si presenta nuovamente alla nostra attenzione e può indirizzare l'applicazione in senso riformista della nuova disciplina del governo del territorio.

Conviene a questo punto segnalare che questo percorso accidentato di uscita dalla povertà, e verso il miglioramento delle condizioni di vita della popolazione, può agire, al tempo stesso, come un attivatore di un processo virtuoso di sviluppo, sempre che le politiche pubbliche che verranno messe in atto facciano parte di un disegno più generale, tendente a favorire l'integrazione delle differenti articolazioni della società urbana.

Se gestiti sapientemente, i processi di urbanizzazione e di rigenerazione urbana a cui abbiamo fatto riferimento possono contribuire alla creazione delle opportunità di una vita migliore, indicando un percorso di uscita dalla povertà che può diventare esso stesso un motore di crescita economica e sociale. ■

## Note

1 The World Bank, *Inclusive Cities: Development news, research, data*, 2015 (<https://www.worldbank.org/en/topic/inclusive-cities>).

## Riferimenti

Germani L., Pierini F. (2022), "Oltre il PIL: indicatori di benessere e processo politico", *Menabò*, no. 174, 14 giugno.

Marcuse H. (1968), "La tolleranza repressiva", in R. P. Wolff, B. Moore jr., H. Marcuse, *Critica della tolleranza*, Einaudi, Torino, p. 97-105.

Stiglitz J. E., Fitoussi J. P., Durand M. (2018), *Beyond GDP. Measuring What Counts for Economic and Social Performance*, OECD.

## LARICI

*Gosia Turzeniecka*

Spesso irraggiungibile, lontana, impervia, pericolosa, da sempre la montagna offre qualcosa di spettacolare, misterioso, attraente, evocativo anche delle sue virtù salutari come l'aria pura e l'acqua pulita.

La montagna dà spazio alla trascendenza, alla solennità e alla perennità, è insieme fonte di immaginazione e stimola creatività.

Ho dipinto questo acquarello un giorno d'estate, passeggiando attraverso un bosco di possenti larici. Respirando quell'aria pulita e frizzante di alta montagna.

Ho cercato di riprodurre la bellezza degli alberi immensi, che si lasciano penetrare dalla luce sempre cangiante del giorno.



*Gosia Turzeniecka nasce a Opoczno (Polonia). Dopo aver conseguito la maturità artistica a Łódź, si stabilisce in Italia dove si diploma all'Accademia Albertina di Belle Arti di Torino, specializzandosi nella tecnica ad acquerello e china su carta. Fa parte del circuito artistico torinese rappresentato dalla galleria 41artecontemporanea. Partecipa alle più importanti fiere d'arte e a diverse gallerie in Europa, entrando in prestigiose collezioni private di arte contemporanea. La sua capacità nel cogliere e sintetizzare con immediatezza elementi della vita quotidiana e della natura la porta a partecipare ad eventi performativi e a collaborare con il mondo del teatro, danza e musica. Tiene workshop e laboratori di pittura incentrandosi sulla tecnica della pittura dal vivo. Partecipa a diverse residenze artistiche, tra cui Casa Casorati a Pavarolo. Per l'editore Einaudi illustra le copertine di testi letterari.  
[www.gosiaturzeniecka.com](http://www.gosiaturzeniecka.com)*

